



EUROPEAN COMMISSION

DG ENVIRONMENT

LIFE15 NAT/ES/000802

LIFE RICOTI

Conservation of the Dupont's lark (*Chersophilus duponti*) and its habitat in Soria (Spain)

Entregable 19B: Percepción social de la alondra ricotí y del LIFE-Ricotí en las ZEPAs Altos de Barahona y Páramo de Layna

Estudio sociodemográfico de percepciones y actitudes de la población local





Información del proyecto

Número del Grant agreement: LIFE15 NAT/ES/000802 LIFE RICOTÍ

Título del proyecto: Conservation of the Dupont's lark (*Chersophilus duponti*) and its habitats in Soria (Spain)

Acrónimo: LIFE RICOTÍ

Beneficiario Coordinador: Universidad Autónoma de Madrid. Grupo de Ecología Terrestre (España)

Beneficiarios Asociados: Junta de Castilla y León (España); Fundación Patrimonio Natural de Castilla y León (España); Diputación Provincial de Soria (España); Mancomunidad de Obras y Servicios de Corpes (España); Actividades, Estudios y Proyectos en el Medio Ambiente S.L AEPMA (España); Artesa Estudios Ambientales S.L. (España); Innomaker Innovación y Desarrollo S.L. (España)

Fecha de inicio del proyecto: 15/09/2016

Fecha de final de proyecto: 15/02/2021

Información del entregable

Título del entregable: Percepción social de la alondra ricotí y del LIFE-Ricotí en las ZEPAs Altos de Barahona y Páramo de Layna: Estudio sociodemográfico de percepciones y actitudes de la población local.

Fecha límite de entrega: 31/05/2017

Nombre de la organización del beneficiario responsable del entregable: Universidad Autónoma de Madrid

Otros beneficiarios involucrados en este entregable:

Autor/es: César A. López, José Antonio González, Sara Palomo, Alicia Martínez, Elena Pardo

Participante/s:

Acciones a las que contribuye este entregable: A4

Versión: 1

Número total de páginas: 49

Título del entregable: Percepción social de la alondra ricotí y del LIFE-Ricotí en las ZEPAs Altos de Barahona y Páramo de Layna: Estudio sociodemográfico de percepciones y actitudes de la población local.

Histórico del documento

Versión	Fecha	Descripción de la versión	Revisores	Fecha de aprobación	Nombre de fichero
1	13/07/2017	Entrega inicial			Entregable 19B_Percepción social de la alondra ricotí y del LIFE-Ricotí en las ZEPAs Altos de Barahona y Páramo de Layna
2	18/07/2017		Juan Traba	18/07/2017	Entregable 19B_Percepción social de la alondra ricotí y del LIFE-Ricotí en las ZEPAs Altos de Barahona y Páramo de Layna_v3

DECLARACIÓN DE DERECHOS DE PROPIEDAD

Este documento contiene información que es propiedad del Consorcio del proyecto LIFE RICOTÍ.

Ni este documento ni la información contenida en el presente documento serán utilizados, duplicados o comunicados por cualquier medio a terceros, en su totalidad o en partes, excepto con el consentimiento previo por escrito del Beneficiario Coordinador del proyecto LIFE RICOTÍ.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	9
2. MENSAJES CLAVE.....	9
3. ANTECEDENTES	11
4. ÁREA DE ESTUDIO.....	11
5. DESARROLLO METODOLÓGICO	12
5.1. DISEÑO DE ENCUESTAS	12
5.2. TRABAJO DE CAMPO	13
5.3. CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA	14
5.4. CONOCIMIENTO DE LA ALONDRA RICOTÍ Y DE LAS ZEPAS DEL SUR DE SORIA	14
5.5. CONOCIMIENTO Y VALORACIÓN DEL PROYECTO LIFE	15
5.6. PERCEPCIÓN SOBRE LAS MEDIDAS DE GESTIÓN EN LAS ZEPAS Y LA CONTRIBUCIÓN AL BIENESTAR DE LA ALONDRA RICOTÍ	15
5.6.1. <i>Diferencias en la percepción de las medidas de gestión de las ZEPAs</i>	<i>15</i>
5.6.2. <i>Diferencias en la percepción sobre la presencia de la alondra ricotí en el territorio.....</i>	<i>16</i>
6. RESULTADOS	17
6.1. CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA	17
6.2. CONOCIMIENTO DE LA ALONDRA RICOTÍ Y DE LAS ZEPAS DEL SUR DE SORIA	19
6.2.1. <i>Conocimiento de la alondra ricotí</i>	<i>19</i>
6.2.2. <i>Conocimiento de las ZEPAs del sur de Soria (páramos de Layna y Altos de Barahona).....</i>	<i>20</i>
6.2.3. <i>Índice de conocimiento de la alondra ricotí y de las ZEPAs del sur de Soria</i>	<i>20</i>
6.3. CONOCIMIENTO Y VALORACIÓN DEL PROYECTO LIFE	23
6.3.1. <i>Conocimiento de la existencia del proyecto</i>	<i>23</i>
6.3.2. <i>Conocimiento de los objetivos del proyecto</i>	<i>23</i>
6.3.3. <i>Valoración de los objetivos del proyecto</i>	<i>24</i>
6.3.4. <i>Identificación de beneficios para las poblaciones locales</i>	<i>25</i>
6.3.5. <i>Identificación de perjuicios para las poblaciones locales</i>	<i>26</i>
6.4. PERCEPCIÓN SOBRE LAS MEDIDAS DE GESTIÓN EN LAS ZEPAS Y LA CONTRIBUCIÓN AL BIENESTAR DE LA ALONDRA RICOTÍ	27
6.4.1. <i>Percepción sobre medidas de gestión de las ZEPAs del páramo soriano y sus especies.....</i>	<i>27</i>
6.4.2. <i>Percepción sobre la contribución de la alondra ricotí al bienestar de los habitantes.....</i>	<i>29</i>
6.4.3. <i>Diferencias en la percepción de las medidas de gestión de las ZEPAs</i>	<i>32</i>



6.4.4. <i>Diferencias en la percepción sobre la presencia de la alondra ricotí en el territorio</i>	40
7. ANEJOS	42
ANEJO I: MODELO DE ENCUESTAS REALIZADAS PARA EL ESTUDIO DE PERCEPCIÓN SOCIAL SOBRE LA SITUACIÓN ACTUAL Y PROBLEMAS DE CONSERVACIÓN DE LA ALONDRA RICOTÍ, Y LA DISPOSICIÓN A LA PARTICIPACIÓN VOLUNTARIA DE LA POBLACIÓN LOCAL. TABLA DE LOS INDICADORES CON LOS CUALES SE LLEVÓ A CABO EL ANÁLISIS SOCIODEMOGRÁFICO	42

Índice de tablas

Tabla 1. Resumen de los factores sociodemográficos del estudio.	21
Tabla 2. Resumen del modelo seleccionado para explicar el índice de conocimiento de la alondra ricotí mediante factores sociodemográficos. (*) P<0,05.	22
Tabla 3. Resumen del modelo para explicar el índice de conocimiento de las ZEPAs del sur de Soria mediante factores sociodemográficos. (*) P<0,05. (#) P<0,1.	22
Tabla 4. Valores observados y p-valores para cada una de las medidas de la pregunta 12 del cuestionario en las que se encontró la existencia de diferencias estadísticamente significativas para los diferentes grupos resultantes del ACJ.	33
Tabla 5. Valoraciones medias (ente -2 y 2) de cada grupo de encuestados para las medidas de gestión de las ZEPAs de la cuestión 12 del cuestionario para las que se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes grupos de encuestados.	35
Tabla 6. Declaraciones asociadas significativamente a cada uno de los factores resultantes de la metodología Q. Nº es el número preasignado a cada declaración. El rango se refiere a la puntuación media otorgada por los integrantes del factor a cada una de las declaraciones. Se han señalado en negrita las declaraciones que han mostrado diferencias significativas en el ACJ de la cuestión 12 de la encuesta.	36

Índice de figuras

Figura 1. Realización de encuestas en Retortillo de Soria.	14
Figura 2. Caracterización de la muestra: (a) género de los encuestados; (b) edad; (c) rangos de edad; (d) nivel educativo; (e) hectáreas de tierras de las que disponen; (f) número de personas en el hogar; (g) nivel de ingresos de los encuestados; (h) años que llevan residiendo/trabajando en la zona.	18
Figura 3. Nivel de conocimiento de la alondra ricotí entre los encuestados: (a) porcentaje de encuestados que reconoce la silueta del ave; (b) porcentaje que es capaz de identificar su hábitat en una fotografía; (c) porcentaje que reconoce el canto a través de un audio; (d) porcentaje que identifica correctamente el alimento de la alondra ricotí.	19
Figura 4. Nivel de conocimiento de las ZEPAs del Sur de Soria de los encuestados.	20
Figura 5. Porcentaje de encuestados que conocían la existencia del proyecto LIFE, y medio de notificación.	23

Figura 6. Porcentaje de encuestados que conocían alguno de los objetivos del proyecto	24
Figura 7. Representación en diagramas de cajas y bigotes de la importancia atribuida por los encuestados a cada uno de los objetivos del proyecto LIFE. Las letras mayúsculas situadas sobre cada objetivo indican si existen diferencias estadísticamente significativas (letras diferentes) o no (letras iguales) entre las calificaciones de los objetivos.	25
Figura 8. Beneficios que podría aportar el proyecto a las poblaciones locales señalados por los encuestados.....	26
Figura 9. Perjuicios que podría aportar el proyecto a las poblaciones locales señalados por los encuestados.....	27
Figura 10. Percepción de los encuestados sobre algunas medidas de gestión y conflictos de las ZEPAs del páramo soriano y sus especies.	28
Figura 10 (continuación). Percepción de los encuestados sobre algunas medidas de gestión y conflictos de las ZEPAs del páramo soriano y sus especies	29
Figura 11. Percepción de los encuestados sobre la repercusión de la alondra ricotí en el bienestar de las poblaciones locales (sobre la base de 38 encuestados que conocían la alondra ricotí.	31
Figura 12. Dendrograma resultante del ACJ de la cuestión número 12 de la encuesta.	32
Figura 13. Representación en diagramas de cajas y bigotes de las respuestas dadas por cada grupo (G1, G2, y G3) del ACJ a cada una de las medidas para las que se hallaron diferencias estadísticamente significativas en la cuestión 12. Las letras mayúsculas situadas sobre cada grupo indican si existen diferencias estadísticamente significativas (letras diferentes) o no (letras iguales) entre los grupos.	34
Figura 14. Representación en diagramas de cajas y bigotes de las respuestas dadas por cada grupo (G1, G2, y G3) del ACJ a la afirmación H de la cuestión 13. Bajo cada grupo se ha incluido la media de sus respuestas.....	41

Resumen

En esta segunda parte del Entregable 19 se expone el resultado de las 169 encuestas realizadas en la zona de estudio. De ellas se deriva que el nivel de conocimiento de la especie de estudio es bajo, y existe un amplio recorrido de incremento y mejora de la apreciación social respecto de la especie. Igualmente, el nivel de conocimiento acerca del proyecto LIFE Ricotí es bajo, y el nivel de apreciación acerca del mismo es mejorable.

La comparación de resultados entre los Entregables 19A y 19B permite confirmar que los discursos sostenidos por actores locales conocedores de la problemática existentes en torno a la conservación de la alondra ricotí (analizados en la Metodología de la Q) se encuentran también presentes en la población en mayor o menor medida. En general, todos los grupos reconocen que deben incentivarse medidas que mitiguen la despoblación rural y que promuevan el conocimiento del páramo y sus problemas de conservación.

Summary

In this second part of Deliverable 19, results of the 169 surveys carried out in the study area are exposed. In general, the level of knowledge of the species is low, and there is a way of increase and improvement of the social perception toward the species. Likewise, the level of knowledge about the LIFE Ricotí project is low, and the level of appreciation can be improved.

The comparison of results between Deliverables 19A and 19B confirms that the speeches supported by local actors who are aware of the problems related to the conservation of the Dupont's Lark (Q Methodology, Deliverable 19a) are also present in the whole population in a greater or lesser extent. In general, all groups recognize that measures to mitigate rural depopulation and to promote knowledge of the paramo and its conservation problems should be implemented.

1. INTRODUCCIÓN

En el presente documento se expone parte de los resultados obtenidos en la acción A4 “Estudio socio-económico y percepción social de la Red Natura 2000, la alondra ricotí, el programa LIFE y el proyecto LIFE-Ricotí”. Esta acción incluye dos objetivos principales: (i) establecer y aplicar indicadores de impacto socio-económico específicos para conocer la situación de referencia al inicio del proyecto, y (ii) conocer la percepción social respecto a la alondra ricotí y el LIFE-Ricotí, así como de la Red Natura 2000 en general. En relación al primero de los objetivos, los resultados obtenidos se recogen en el entregable nº 3, con título “Indicadores para evaluación de impacto socio-económico del LIFE-Ricotí”, documento aprobado el 8 de noviembre de 2016. El presente entregable aborda el segundo de los objetivos citados, y consta de dos partes bien diferenciadas:

- **A: Estudio de percepción social sobre la situación actual y problemas de conservación de la alondra ricotí y la disposición voluntaria de la población local en el proyecto LIFE Ricotí**, donde se realiza el análisis de los discursos existentes en torno a la conservación de la alondra ricotí y su hábitat en las ZEPAs del sur de Soria y la caracterización de la percepción social sobre los potenciales conflictos entre los diferentes usos del territorio, aplicando la metodología de la Q.
- **B: Estudio sociodemográfico de percepciones y actitudes de la población local**, mediante la realización de encuestas.

Para facilitar la exposición y lectura de los trabajos realizados, se han elaborado dos documentos independientes, entregables 19A y 19B, donde se recogen cada uno de los estudios arriba mencionados.

2. MENSAJES CLAVE

1. El 22,5% de los encuestados conocía la presencia de la alondra ricotí en las ZEPAs del páramo soriano. Sin embargo, únicamente el 9,5% reconoció la silueta del ave.
2. El 39,1% de los encuestados conocía la existencia de dos Zonas de Especial Protección para las Aves en el Sur de Soria, aunque sólo el 5,9% conocía la ubicación de las mismas, y el 2,3% sus nombres oficiales.
3. Factores sociodemográficos como el tiempo de residencia en la zona, el nivel educativo o la condición de género masculina se asociaron a un mayor conocimiento de la alondra ricotí y de las ZEPAs del sur de Soria. La propiedad de terrenos de cultivo o pastoreo se asoció también con un mejor conocimiento de la alondra ricotí. Contrariamente, la no pertenencia a

asociaciones de tipo medio ambiental, agrícola/ganadera o de caza se asoció con un menor conocimiento de la alondra y las ZEPAs. El conocimiento de las ZEPAs se asoció también positivamente con personas de avanzada edad y negativamente con aquellas cuyo oficio no estaba relacionado con el trabajo de la tierra.

4. Las medidas de gestión que más consenso generaron fueron: la promoción del conocimiento del páramo y sus problemas de conservación, la gestión adecuada de la ganadería extensiva como actividad crucial para la conservación, y la mitigación de la despoblación rural. La mayor parte de los encuestados se manifestó en contra de la eliminación de los pinares de reforestación. Las medidas que más controversia generaron fueron la promoción de la caza, la roturación del páramo soriano y la creación de parques eólicos.
5. Los encuestados se posicionaron a favor de aquellas medidas que consideran que la alondra es positiva para el bienestar de las poblaciones locales, y en contra de aquéllas que plantean que la alondra es negativa. Así, se mostraron muy de acuerdo con que la presencia de la alondra ricotí es positiva porque contribuye a la conservación del páramo y porque está asociada al mantenimiento de la ganadería extensiva, y muy en desacuerdo con que la presencia de la alondra ricotí sea negativa porque impide el desarrollo de las prácticas agrícolas.
6. El Análisis de Clasificación Jerárquica reveló la existencia de tres grupos de encuestados en base a su percepción sobre las medidas de gestión de las ZEPAs: un primer grupo con opiniones de carácter más “conservacionista”; un segundo grupo con percepciones similares al primero, pero que mostraba un apoyo claro a la caza; y (3) un tercer grupo cuyo principal interés era el desarrollo económico del territorio.
7. Solo una quinta parte de las personas encuestadas conocían la existencia del proyecto LIFE (la mayoría de ellas lo habían conocido mediante el boca a oreja).
8. El objetivo del proyecto LIFE más reconocido por los encuestados (nombrado por el 5,9%) fue el objetivo 1, relativo a la conservación de las poblaciones de la alondra ricotí. Los objetivos 3 y 4 resultaron de difícil comprensión para los encuestados. El objetivo 5 del proyecto fue valorado como significativamente más importante que el 1 y el 2 por los encuestados.
9. El 20,1% de las personas encuestadas no consideraron que el proyecto pudiese aportar algún beneficio a las poblaciones locales, y de entre los encuestados que señalaron algún beneficio, los más nombrados fueron el turismo de naturaleza y la mayor valoración y conocimiento del páramo soriano y de la alondra ricotí.

10. Un 75,7% de los encuestados consideró que el proyecto no perjudicaría a las poblaciones locales. El resto identificó perjuicios potenciales a la ganadería, a la agricultura y a los parques eólicos.

3. ANTECEDENTES

Como parte del proyecto “LIFE15 NAT/ES/000802: Conservación de la Alondra Ricotí (*Chersophilus duponti*) y su hábitat en Soria (España)” se ha llevado a cabo el “Estudio sociodemográfico de percepciones y actitudes de la población local”, que forma parte de la acción A4 de dicho proyecto: “Estudio de percepción social sobre la situación actual y problemas de conservación de la alondra ricotí y la disposición a la participación voluntaria de la población local”. El objetivo principal de esta etapa del proyecto es evaluar el grado de conocimiento y preocupación sobre la situación actual y los problemas de conservación de la alondra ricotí y su hábitat, así como dar a conocer los principales objetivos del proyecto LIFE Ricotí. Los objetivos específicos de esta investigación son:

1. Evaluar el nivel de conocimiento de la alondra ricotí (*Chersophilus duponti*) y de las ZEPAs (Zonas de Especial Protección para Aves) en el sur de Soria (España). Asimismo, se analizarán qué factores sociodemográficos influyen en este nivel de conocimiento.
2. Evaluar el conocimiento acerca del proyecto “LIFE15 NAT/ES/000802: Conservación de la Alondra Ricotí (*Chersophilus duponti*) y su hábitat en Soria (España)” y de sus objetivos.
3. Conocer la percepción de la sociedad sobre las medidas de gestión, así como la contribución de la alondra a su bienestar.

4. ÁREA DE ESTUDIO

La zona de estudio comprende 13 municipios situados en dos zonas ZEPA del sur de Soria: el Páramo de Layna, y Altos de Barahona.

El Páramo de Layna se localiza en el extremo sur de la provincia de Soria, en el límite con Guadalajara. Es una extensa planicie de relieve muy uniforme en su mitad sur que se prolonga hacia el norte por varias lomas separadas entre sí por los profundos valles por los que discurre la red fluvial de la cabecera del río Jalón. La vegetación está condicionada por el sustrato, calcáreo y arcilloso, con abundante afloramiento de roca en superficie.

La ZEPA Altos de Barahona forma parte de la franja de transición entre las dos principales cadenas montañosas del interior de la Península Ibérica, el Sistema Central y el Sistema Ibérico, separando las cuencas de los ríos Duero y Tajo. Se extiende a lo

largo del límite entre las Comunidades Autónomas de Castilla y León y Castilla-La Mancha. La ZEPA ocupa una banda muy extensa en sentido Este-Oeste caracterizada por las altas parameras de relieve tabular delimitadas por la red fluvial de cabecera de varios afluentes del río Duero (Talegones, Escalote, Bordecorex), que en algunos tramos discurre por profundas hoces fluviales encajadas entre roquedos. Son terrenos calcáreos, con predominio de calizas, dolomías, arcillas y margas, con afloramientos cuarcíticos, que dan lugar a una amplia variedad de sustratos, lo que unido a la diversidad geomorfológica y climática favorece la aparición de diversas comunidades vegetales y hábitats faunísticos.

Ambas áreas tienen como usos principales la ganadería extensiva de ovino y la agricultura de secano cerealista, siendo el primer uso predominante en el Páramo de Layna, y el segundo el principal aprovechamiento en Altos de Barahona. Otras explotaciones secundarias comunes a las dos ZEPAs son los aprovechamientos cinegéticos, la apicultura, y la recolección de setas parcialmente gestionada mediante acotados. Existen por tanto diversos usos del suelo en ambos territorios, predominando en el Páramo de Layna el matorral bajo, y en Altos de Barahona las tierras de labor.

5. DESARROLLO METODOLÓGICO

5.1. Diseño de encuestas

Las encuestas (Anexo 1) contaron con un total de 31 preguntas, agrupadas en cinco apartados:

1. Datos sobre la residencia y lugar de nacimiento del encuestado (Cuestiones 1-4).
2. Conocimiento de la alondra y de sus problemas de conservación. Las preguntas se relacionaban con los conocimientos del encuestado acerca de las Zonas de Especial Protección para Aves del páramo soriano, sobre las aves que en ellas se protegen y sobre la alondra en sí: silueta, canto, hábitat y alimento (Cuestiones 5-11).
3. Percepción sobre medidas de gestión y aspectos positivos y negativos. En este apartado, al encuestado se le leían unas afirmaciones relativas a medidas de gestión o conflictos en las ZEPAs que en anteriores estudios de la zona se habían destacado como importantes, y se le solicitaba que contestara en qué grado de acuerdo o desacuerdo estaba. Además, a aquellas personas que conocían la presencia de la alondra ricotí en las ZEPAs del páramo soriano se les preguntó por su percepción de cómo la alondra ricotí repercute en el bienestar de sus habitantes (Cuestiones 12-13).

4. Conocimiento sobre el proyecto LIFE y sus objetivos, así como posibles aportaciones positivas y negativas del mismo. En este punto, se le pedía además al encuestado una o varias propuestas que permitieran al proyecto aportar beneficios a la población local (Cuestiones 14-20).
5. Aspectos personales y socioeconómicos, como el año de nacimiento, estado civil, nivel educativo, situación laboral, ingresos mensuales medios, pertenencia a alguna asociación, propiedad de terrenos de cultivo o pastoreo, etc. (Cuestiones 21-31).

Finalmente, al terminar la encuesta, se registraban algunos aspectos subjetivos por parte de la encuestadora, tales como la actitud mostrada por los encuestados, su grado de entendimiento de las preguntas, o la privacidad a la hora de contestar.

5.2. Trabajo de campo

Las encuestas se llevaron a cabo entre los días 17 y 30 de abril. Se realizaron un total de 169 encuestas entre los municipios de: Alcubilla de las Peñas, Arcos de Jalón, Arenillas, Berlanga de Duero, Marazovel, Medinaceli, y Retortillo de Soria. Todos estos municipios forman parte total o parcialmente de alguna de las dos ZEPAs presentes en la zona de estudio.

Las encuestas fueron realizadas cara a cara, principalmente en la vía pública, en espacios de recreo y en comercios privados (Figura 1). Únicamente fueron entrevistados individuos mayores de edad. No se realizó un muestreo estratificado, pero sí se intentó que la muestra se ajustase a las características socio-demográficas de la población estudiada. Así, a medida que se avanzaba en la realización de encuestas, se iba estimando el número de encuestados con unas determinadas características (con especial atención a su género, rango de edad, y lugar de procedencia y residencia), de modo que, si se encontraba un desequilibrio en la muestra, éste se intentaba corregir con la selección de posteriores encuestados.



Figura 1. Realización de encuestas en Retortillo de Soria.

5.3. Caracterización de la muestra

Se realizó un análisis descriptivo de factores sociodemográficos: género, edad, nivel educativo, hectáreas de tierras en propiedad, número de personas habitando en el hogar, nivel de ingresos y tiempo de residencia en la zona de estudio, con el fin de caracterizar la muestra.

5.4. Conocimiento de la alondra ricotí y de las ZEPAs del sur de Soria

Para los resultados relativos al conocimiento de la alondra ricotí y las ZEPAs del sur de Soria (segundo bloque de preguntas de la encuesta), se calculó el porcentaje de encuestados que supo identificar la silueta, el hábitat, el canto y el alimento de la alondra ricotí, y el porcentaje de personas que conocía la existencia de las zonas ZEPA, el lugar donde se ubican, sus nombres, y el nombre de aves importantes o amenazadas que habitan en ellas.

Además, se elaboraron dos índices:

1. **Índice de conocimiento de la alondra ricotí.** Abarca desde una puntuación de 0 (no conoce a la alondra) hasta una puntuación de 4 (buen conocimiento del

ave). La máxima puntuación se correspondió con las respuestas acertadas a las preguntas 8, 9, 10 y 11.

2. **Índice de conocimiento de las ZEPAs.** Abarca desde una puntuación de 0 (ningún conocimiento de las ZEPAs del sur de Soria) hasta 4 (buen conocimiento de las ZEPAs). La máxima puntuación se correspondió, en este caso, con las respuestas acertadas a las preguntas 5, 6 y 7.

Se realizaron modelos de regresión multivariante para analizar qué variables socio-demográficas influyen en el mayor o menor conocimiento de la alondra ricotí y las ZEPAs. Se seleccionaron los mejores modelos en función del criterio de Akaike. Los análisis se realizaron con el paquete XLSTAT (Addinsoft, 1995-2017).

5.5. Conocimiento y valoración del proyecto LIFE

Para averiguar el grado de conocimiento y valoración del proyecto LIFE entre las poblaciones locales, se les preguntó a los encuestados si conocían la existencia del proyecto y, en caso de que la respuesta fuera sí, el medio de notificación. Además, se les pidió que identificasen alguno de los objetivos del proyecto, y que los valorasen del 1 al 10 según la importancia que le otorgan a los mismos. Se analizaron los resultados obtenidos calculando el porcentaje de encuestados que conocía el proyecto y alguno de sus objetivos. En cuanto a la valoración de objetivos, para testar la existencia de diferencias significativas entre las calificaciones otorgadas, se emplearon test de Kruskal-Wallis y test de Dunn para comparaciones por pares (nivel de significación del 5%). Por último, se recopilaron y sistematizaron los beneficios y perjuicios que los encuestados consideraban que el proyecto aportaría a las poblaciones locales.

5.6. Percepción sobre las medidas de gestión en las ZEPAs y la contribución al bienestar de la alondra ricotí

Los resultados obtenidos del tercer apartado de la encuesta se analizaron agrupando aquellas medidas, conflictos o afirmaciones que generaban consenso a favor (mayor parte de los encuestados a favor), en contra (mayor parte de los encuestados en contra), o disenso (no se daba una posición clara de los encuestados a favor o en contra).

5.6.1. Diferencias en la percepción de las medidas de gestión de las ZEPAs

Para conocer las diferencias en las respuestas de los encuestados a la cuestión 12 del cuestionario, se llevó a cabo un Análisis de Clasificación Jerárquica (ACJ) con el objetivo de categorizar a los encuestados en grupos diferenciados en base a las disimilitudes en

sus respuestas a la pregunta en cuestión. Se utilizó el método de aglomeración de Ward con truncamiento automático.

Una vez obtenidos los grupos, se aplicó un test de Kruskal-Wallis con comparaciones múltiples de Dunn sobre las respuestas a la cuestión número 12 del cuestionario, teniendo en cuenta a qué grupo pertenecía cada encuestado. Así se pudo conocer si existían diferencias estadísticamente significativas (con un nivel de significación del 5%) entre los grupos resultantes del ACJ en relación a sus respuestas a la cuestión número 12, así como conocer en qué medidas difería cada grupo respecto al resto.

Finalmente, con las medidas de gestión de las ZEPA para las cuales se hallaron diferencias significativas entre los diferentes grupos resultantes del ACJ, se calculó el promedio de las respuestas de los encuestados de cada grupo para cada una de esas medidas. De este modo se pudo asociar cada grupo de encuestados a un discurso, así como identificar el grado de acuerdo o desacuerdo con cada medida.

Una vez identificados los discursos asociados a cada grupo de encuestados, éstos fueron comparados cualitativamente con los resultados obtenidos en un estudio previo mediante la metodología Q. La aplicación de la metodología Q permitió identificar tres discursos diferenciados en el territorio a través del análisis de las subjetividades de 19 actores locales respecto a las estrategias que consideraban más importante llevar a cabo en el territorio conociendo la situación actual del hábitat de la alondra ricotí y los problemas y/o conflictos en torno a los usos compatibles con su conservación. Para posibilitar la comparación de los resultados de ambos ejercicios, las medidas incluidas en la pregunta 12 de la encuesta fueron extraídas de los “statements” usados previamente en las entrevistas de la metodología Q. La comparación se realizó de forma cualitativa, dada la complejidad de comparar cuantitativamente dos resultados con tan diferente origen y modo de tratamiento de datos.

5.6.2. Diferencias en la percepción sobre la presencia de la alondra ricotí en el territorio

En este apartado se pretende conocer si los miembros de los grupos identificados previamente con el ACJ de la cuestión 12, difieren significativamente en sus respuestas a la cuestión 13, es decir, a la cuestión en la que se les pedía que manifestasen su grado de acuerdo o desacuerdo con una serie de afirmaciones relativas a la presencia de la alondra ricotí.

Para ello se realizó un test de Kruskal-Wallis sobre las respuestas a la cuestión número 13 del cuestionario, teniendo en cuenta a qué grupo del ACJ pertenecía cada encuestado. Así se pudo conocer si existían diferencias estadísticamente significativas

(con un nivel de significación del 5%) entre los grupos resultantes del ACJ en relación a sus respuestas a la cuestión número 13.

De nuevo, con las afirmaciones para las cuales se hallaron diferencias significativas entre los diferentes grupos resultantes del ACJ, se calculó el promedio de las respuestas de los encuestados de cada grupo para facilitar el análisis de los resultados.

6. RESULTADOS

6.1. Caracterización de la muestra

Del total de 169 personas encuestadas, 88 fueron hombres y 80 mujeres. La edad promedio de los encuestados fue de 49,6 años (SD=14,4; rango: 18-86 años), y el rango de edad predominante fue de 41-60 años. Prevalcieron los encuestados con estudios universitarios, constituyendo el 33,7% de la muestra. Los intervalos de ingresos mensuales más frecuentes fueron de 600 a 1200€ (22,5%) y de 1200 a 1800€ (21,9%), y el promedio fue de 1272,8€ (SD=863,7; rango: 0-3300€); casi un 20% de los encuestados no supo o no quiso contestar a esta pregunta. Un alto porcentaje de encuestados no disponía de tierras en propiedad (66,7%), y de los propietarios, predominaron aquéllos con propiedades de 1-10 ha (13%) y de 10-100 ha (12,4%). Los hogares de los entrevistados estaban mayoritariamente formados por 4, 3 o 2 miembros (26,0%, 25,4% y 25,4%, respectivamente). Por último, el 63,3% de encuestados vivían/trabajaban en la zona, frente a un 36,7% de personas que iban de turismo, de visita familiar, de paso, etc. La mayor parte de los residentes llevaba más de 20 años viviendo en la zona (33,1%), y el tiempo de residencia promedio fue de 18,3 años (SD=2,7; rango: 0-86 años) (Figura 2).

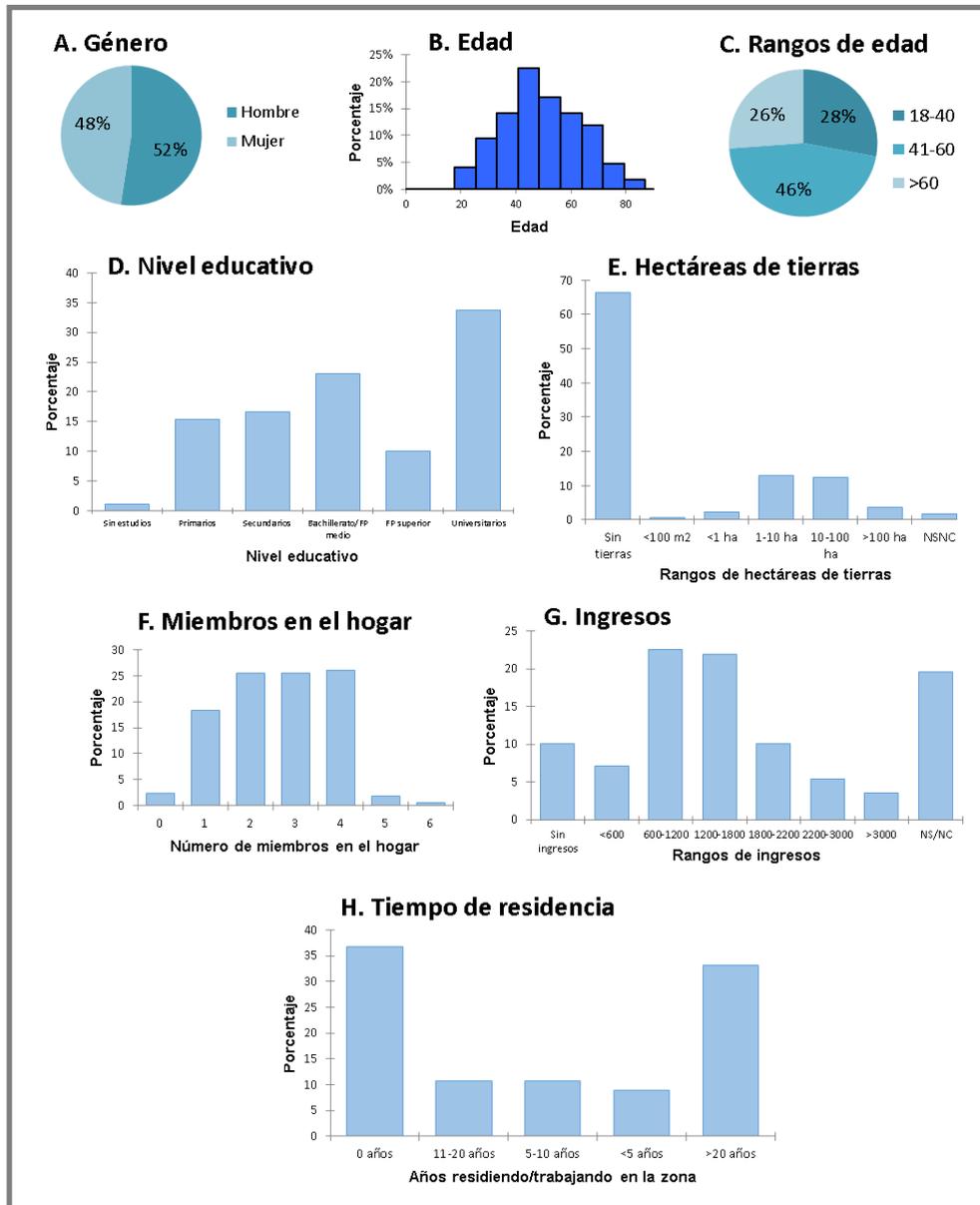


Figura 2. Caracterización de la muestra: (a) género de los encuestados; (b) edad; (c) rangos de edad; (d) nivel educativo; (e) hectáreas de tierras de las que disponen; (f) número de personas en el hogar; (g) nivel de ingresos de los encuestados; (h) años que llevan residiendo/trabajando en la zona.

6.2. Conocimiento de la alondra ricotí y de las ZEPAs del sur de Soria

6.2.1. Conocimiento de la alondra ricotí

De los 169 encuestados, sólo 38 (22,5%) dijeron conocer la presencia de la alondra ricotí en las ZEPAs del páramo soriano. Únicamente 16 encuestados (9,5%) reconocieron la silueta de la alondra ricotí, 23 (13,6%) identificaron su hábitat correctamente, 10 (5,9%) reconocieron el canto, y 23 (13,6%) acertaron el alimento de la alondra ricotí (Figura 3).

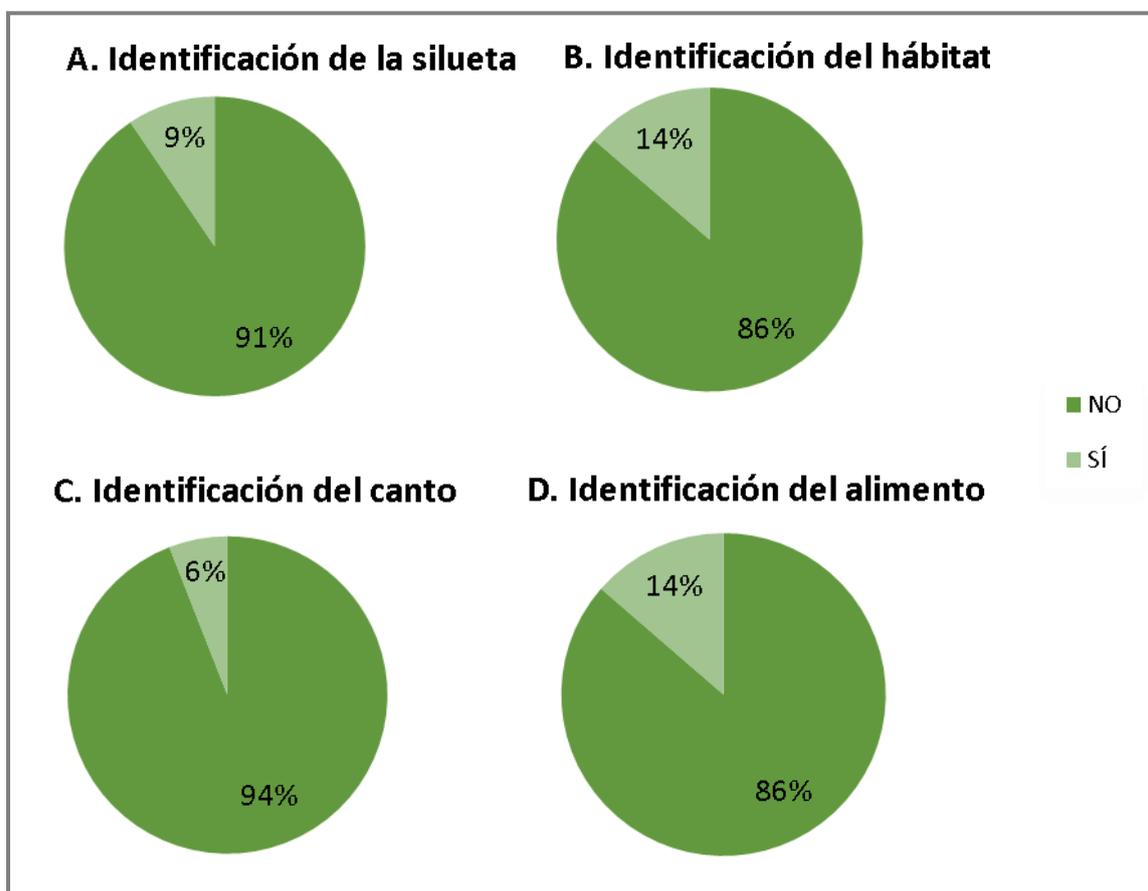


Figura 3. Nivel de conocimiento de la alondra ricotí entre los encuestados: (a) porcentaje de encuestados que reconoce la silueta del ave; (b) porcentaje que es capaz de identificar su hábitat en una fotografía; (c) porcentaje que reconoce el canto a través de un audio; (d) porcentaje que identifica correctamente el alimento de la alondra ricotí.

6.2.2. Conocimiento de las ZEPAs del sur de Soria (páramos de Layna y Altos de Barahona)

De las 169 personas encuestadas, 66 (39,1%) conocían la existencia de dos Zonas de Especial Protección para las Aves en el Sur de Soria. Sin embargo, tan sólo 10 (5,9%) conocían la ubicación de las mismas, y sólo 4 (2,3%) conocían sus nombres oficiales (Figura 4).

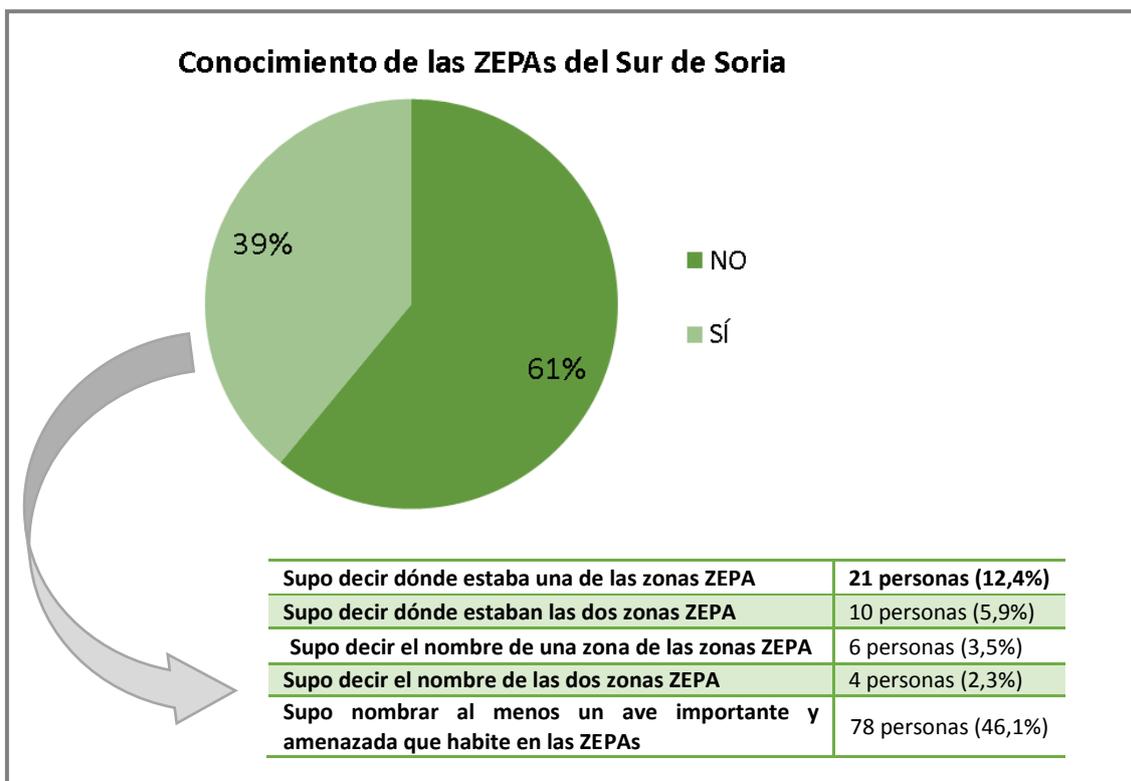


Figura 4. Nivel de conocimiento de las ZEPAs del Sur de Soria de los encuestados.

6.2.3. Índice de conocimiento de la alondra ricotí y de las ZEPAs del sur de Soria

En primer lugar, se evaluó una posible correlación entre los índices de conocimiento de la alondra ricotí y de las ZEPAs. No se encontró una correlación significativa entre estas dos variables (coeficiente de correlación de Spearman = 0,512; $p > 0,05$). Por otro lado, se llevó a cabo un análisis de regresión multivariante con el propósito de conocer el posible efecto de los factores sociodemográficos en el conocimiento de la alondra y de las ZEPAs. Las variables explicativas fueron todos aquellos factores sociodemográficos que se tuvieron en cuenta en este estudio (Tabla 1). Las variables se normalizaron mediante transformación logarítmica previamente a los análisis.

Tabla 1. Resumen de los factores sociodemográficos del estudio.

FACTORES	TIPO	DEFINICIÓN
Edad	Cuantitativas	Edad del encuestado.
Ingresos	Cuantitativas	Promedio de ingresos para cada uno de los rangos de ingresos en los cuáles se posicionaba el encuestado.
Tiempo de residencia	Cuantitativas	Número de años que el encuestado lleva residiendo en el sur de Soria.
Nivel educativo	Semicuantitativa	Nivel de estudios del encuestado. Es una variable categorizada en 6 niveles: 0 (Sin estudios formales), 1 (Estudios primarios), 2 (Estudios secundarios), 3 (Bachillerato/FP medio), 4 (FP superior) y 5 (Estudios universitarios)
Hectáreas	Semicuantitativa	Tamaño de las tierras que posee el encuestado. Es una variable categorizada en 5 niveles: 1 (<100 m ²), 2 (<1 ha), 3 (1-10 ha), 4 (10-100 ha) y 5 (>100 ha).
Género	Catagórica	Hombre o mujer.
Asociación	Catagórica	Pertenencia a una asociación de tipo medio ambiental, agrícola/ganadera o caza.
Trabajo tierra	Catagórica	Ocupación del encuestado en el sector primario o en un oficio muy ligado al campo.
Local	Catagórica	Si el encuestado pertenece a la zona del sur de Soria o no.

El modelo que mejor explica el nivel de conocimiento de la alondra ricotí incluye 5 variables explicativas (Tabla 2). El modelo muestra que un mayor nivel educativo se asoció con un mejor conocimiento del ave. Además, aquellos encuestados hombres y/o que residían durante más años y/o que eran propietarios de grandes terrenos también se relacionaban con un mayor conocimiento de la alondra. Sin embargo, aquellas personas que no pertenecían a ninguna asociación de tipo medio ambiental o agrícola/ganadera o de caza, se relacionaron con un peor conocimiento del ave.

Tabla 2. Resumen del modelo seleccionado para explicar el índice de conocimiento de la alondra ricotí mediante factores sociodemográficos. (*) P<0,05.

Modelo	R ²	F	Sig.
<i>Índice de conocimiento de la alondra ~ Tiempo de residencia + Nivel educativo + Hectáreas + Género + Asociación</i>	28,7 %	13,115	< 0,0001*
	Valor	Desviación típica	p-valor
<i>Intersección</i>	-0,379	0,389	0,331
<i>Tiempo de residencia</i>	0,126	0,043	0,004*
<i>Nivel educativo</i>	0,719	0,177	<0,0001*
<i>Hectáreas</i>	0,260	0,106	0,015*
<i>Género (Hombre)</i>	0,406	0,150	0,008*
<i>Asociación (NO)</i>	-0,831	0,217	0,000*

Por otra parte, el modelo que mejor explica el grado de conocimiento de las ZEPAs incluye 6 variables (Tabla 3). El nivel educativo y el tiempo de residencia de nuevo aparecen relacionado positivamente con el conocimiento de las ZEPAs. Así mismo, con un efecto marginalmente significativo (Tabla 3), los encuestados de género masculino se asociaron a un mayor conocimiento de las ZEPAs, a diferencia de aquellos encuestados que no pertenecían a ninguna asociación. Además, el modelo destacó que mientras los encuestados de avanzada edad conocían mejor las ZEPAs, aquellas personas que no trabajaban la tierra las desconocían.

Tabla 3. Resumen del modelo para explicar el índice de conocimiento de las ZEPAs del sur de Soria mediante factores sociodemográficos. (*) P<0,05. (#) P<0,1.

Modelo	R ²	F	Sig.
<i>Índice de conocimiento de la alondra ~ Edad + Tiempo de residencia + Nivel educativo + Género + Asociación + Trabajo de la tierra</i>	26,5 %	9,747	< 0,0001*
	Valor	Desviación típica	p-valor
<i>Intersección</i>	-1,649	1,089	0,132
<i>Edad</i>	0,640	0,252	0,012*
<i>Tiempo de residencia</i>	0,146	0,046	0,002*
<i>Nivel educativo</i>	0,691	0,188	0,000*
<i>Género (Hombre)</i>	0,281	0,154	0,070#
<i>Asociación (NO)</i>	-0,494	0,269	0,068#
<i>Trabajo de la tierra (NO)</i>	-0,826	0,329	0,013*

Ambos modelos mostraron evidencias del efecto de factores sociodemográficos en el conocimiento tanto de la alondra ricotí como de las ZEPAs del páramo soriano. Ambos análisis multivariantes coincidieron en la importancia de residir en la zona y en una buena formación educativa para aumentar el conocimiento asociado a las ZEPAs del sur de Soria y a las aves, como la alondra ricotí, que en ellas habitan.

6.3. Conocimiento y valoración del proyecto LIFE

6.3.1 Conocimiento de la existencia del proyecto

33 personas de las 169 encuestadas reconocieron la existencia del proyecto LIFE. 5 fueron notificadas mediante presentación oficial, 4 a través de la radio, 7 a través de la prensa y 17 mediante el boca a oreja (Figura 5).

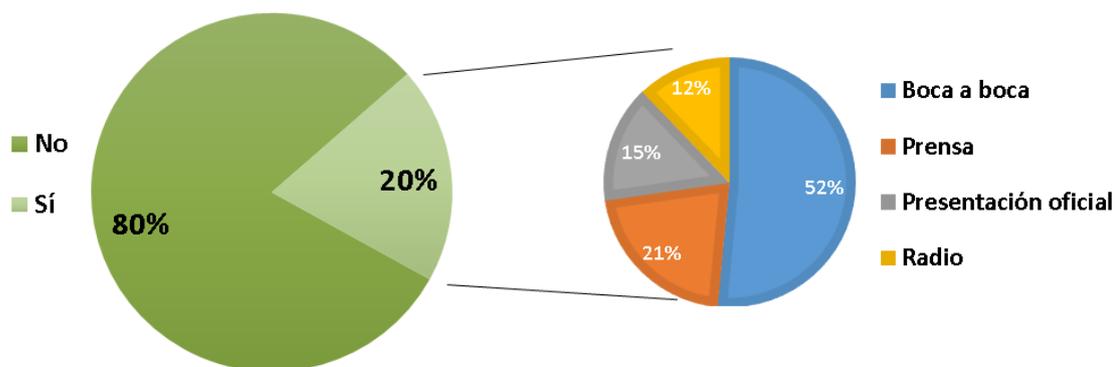


Figura 5. Porcentaje de encuestados que conocían la existencia del proyecto LIFE, y medio de notificación.

6.3.2. Conocimiento de los objetivos del proyecto

De las personas que conocían el proyecto LIFE, 10 encuestados conocían el objetivo 1, relativo a la conservación de las poblaciones de alondra ricotí (Figura 6). Ocho estaban familiarizados con el objetivo 2 de conservación del hábitat de la alondra ricotí y promoción de actividades y usos tradicionales como la ganadería. Tan sólo uno nombró los objetivos 3 y 4, al estar implicado en el proyecto. Por último, sólo 2 mencionaron el objetivo 5 (incrementar el nivel de conocimiento de la alondra ricotí).

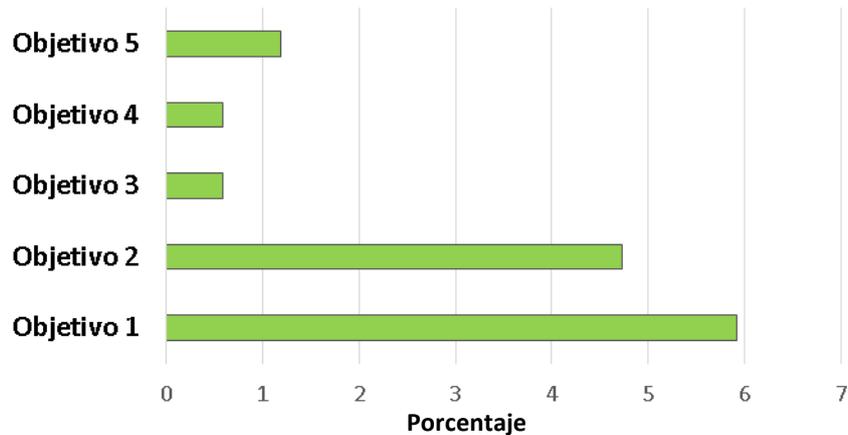


Figura 6. Porcentaje de encuestados que conocían alguno de los objetivos del proyecto

Otras personas nombraron otros objetivos que no figuran en el proyecto, tales como: conservación de la biodiversidad de aves importantes y amenazadas que habitan en las ZEPAs del Sur de Soria, ayudas y subvenciones a las poblaciones locales, vallado y aislamiento de las ZEPAs, prohibición de la energía eólica y de los cotos de caza.

6.3.3. Valoración de los objetivos del proyecto

La valoración de la importancia de los objetivos del proyecto por parte de los encuestados arrojó cifras relativamente elevadas para todos los objetivos (objetivo 1: 8,3; objetivo 2: 8,3; objetivo 3: 8,1; objetivo 4: 8,0; objetivo 5: 8,7), lo que parece indicar una conciencia ambiental por parte de los encuestados bastante alta. El objetivo 5 fue valorado significativamente como más importante que los objetivos 1 y 2 (Kruskal-Wallis test; $\chi^2 = 15,72$; p-valor = $<0,05$) (Figura 7). Es preciso mencionar que, durante el proceso de evaluación de los objetivos del proyecto, se detectaron dificultades por parte de los encuestados para comprender los objetivos 3 y 4, lo que podría sesgar estos resultados, sobreestimando o subestimando la importancia atribuida a dichos objetivos.

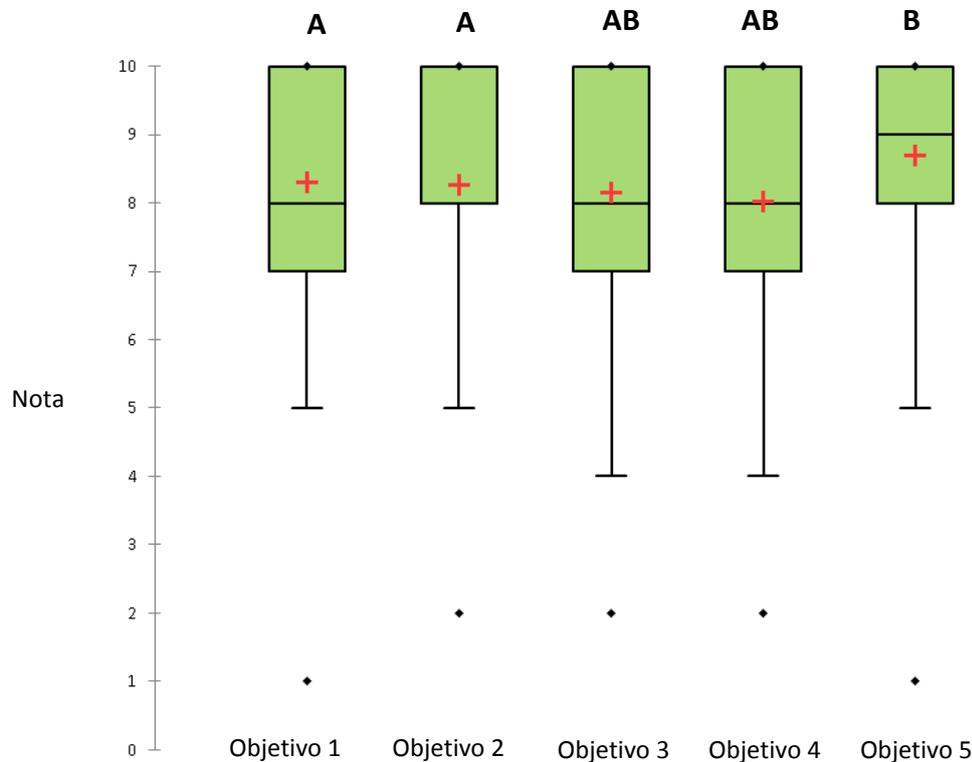


Figura 7. Representación en diagramas de cajas y bigotes de la importancia atribuida por los encuestados a cada uno de los objetivos del proyecto LIFE. Las letras mayúsculas situadas sobre cada objetivo indican si existen diferencias estadísticamente significativas (letras diferentes) o no (letras iguales) entre las calificaciones de los objetivos.

6.3.4. Identificación de beneficios para las poblaciones locales

De las 169 personas encuestadas, 34 (20,1%) no consideraron que el proyecto pudiese aportar algún beneficio a las poblaciones locales, y 21 personas (12,4%) no supieron o no quisieron contestar a esta pregunta. De entre los encuestados que señalaron algún beneficio, el más nombrado fue el turismo de naturaleza (20,1%) que, debido a la promoción de las ZEPAs, se incrementaría significativamente. También se identificaron como un beneficio importante las medidas de educación ambiental que se llevarían a cabo (14,8%), aumentando la valoración y el conocimiento del páramo y de la alondra ricotí (Figura 8).

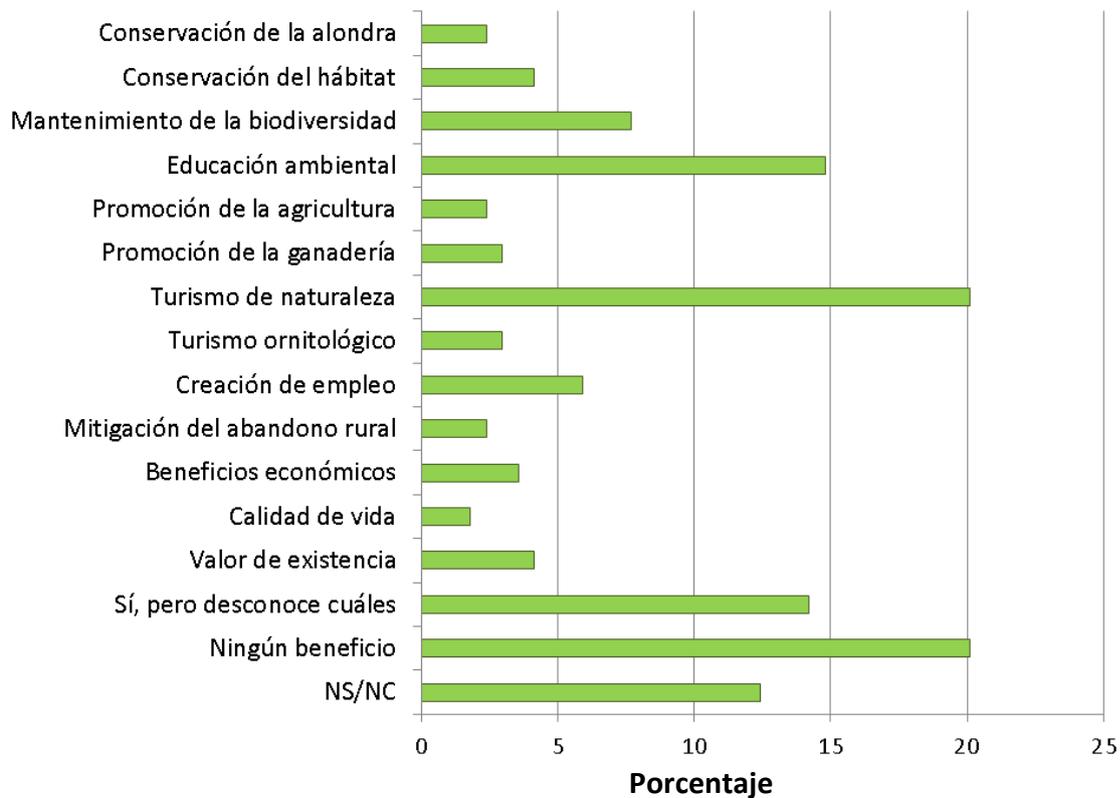


Figura 8. Beneficios que podría aportar el proyecto a las poblaciones locales señalados por los encuestados.

6.3.5. Identificación de perjuicios para las poblaciones locales

Del total de personas encuestadas, una gran parte (75,7%, 128 personas) consideraron que el proyecto no perjudicaría a las poblaciones locales. El resto identificó perjuicios potenciales a la ganadería (2,9%), a la agricultura (5,3%) y a los parques eólicos (5,3%) (Figura 9).

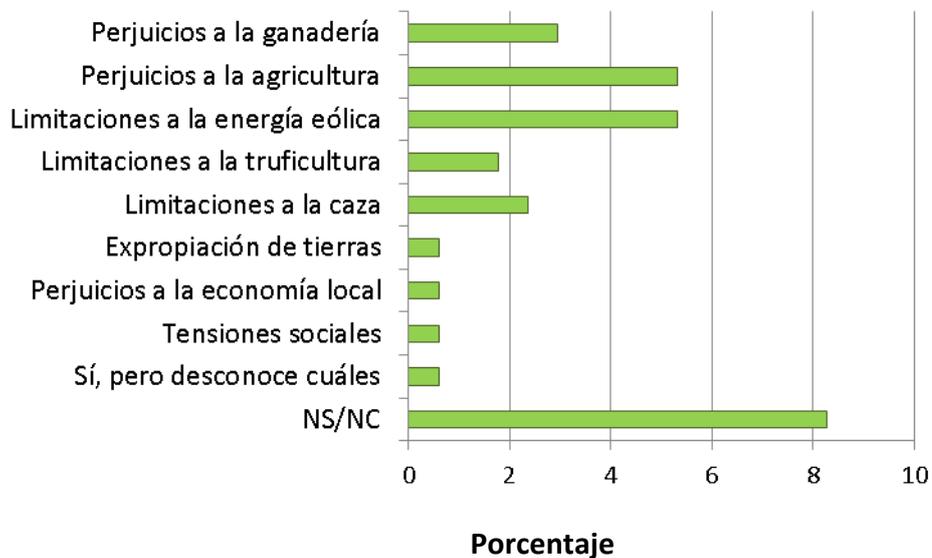


Figura 9. Perjuicios que podría aportar el proyecto a las poblaciones locales señalados por los encuestados.

6.4. Percepción sobre las medidas de gestión en las ZEPAs y la contribución al bienestar de la alondra ricotí

6.4.1. Percepción sobre medidas de gestión de las ZEPAs del páramo soriano y sus especies

De entre las medidas que generan mayor consenso, se encuentran la promoción del conocimiento del páramo y sus problemas de conservación con un 49,7% de los encuestados de acuerdo y un 45% muy de acuerdo; la gestión adecuada de la ganadería extensiva con un 63,9% de personas de acuerdo y un 21,3% muy a favor de esta práctica; la mitigación de la despoblación rural con un 47,9% de los encuestados de acuerdo, y un 35,5% muy de acuerdo; la autorización de diversos usos del suelo en zonas ZEPA donde no haya afección a la biodiversidad con un 78,1% de personas de acuerdo y muy de acuerdo; y la promoción de la explotación de encina trufera con un 68,0% de encuestados a favor y muy a favor.

Por el contrario, la mayoría de encuestados se manifestaron en contra (51,5%) o muy en contra (24,3%) de la eliminación de los pinares de reforestación del páramo soriano. Para el resto de medidas (promoción de la caza, roturación del páramo soriano y creación de parques eólicos en zonas ZEPA), no se encontró una postura clara entre los encuestados en cuanto a sus implicaciones para la conservación, aunque se observó un ligero porcentaje mayor de encuestados en contra de los parques eólicos y la roturación del páramo (Figura 10).

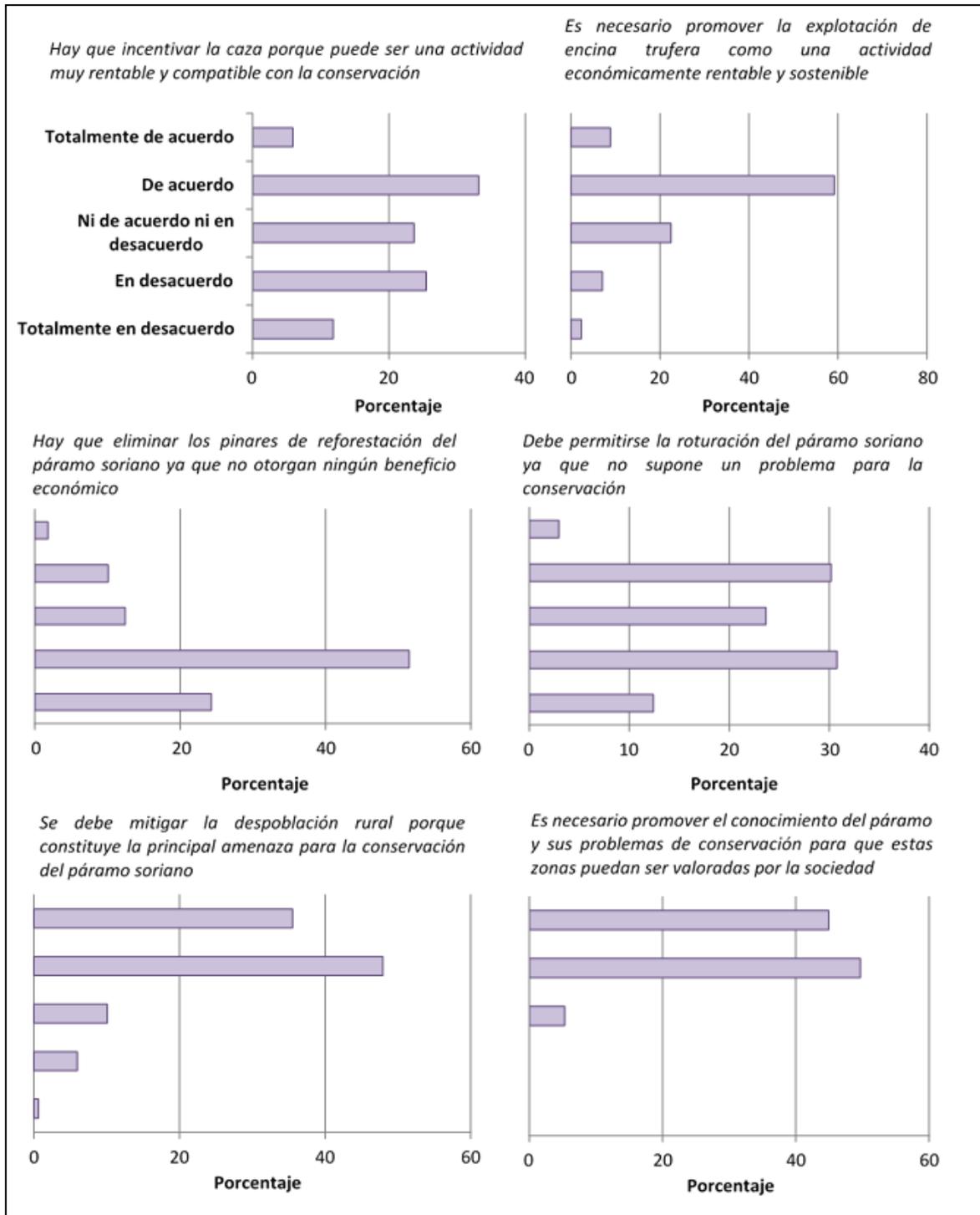


Figura 10. Percepción de los encuestados sobre algunas medidas de gestión y conflictos de las ZEPAs del páramo soriano y sus especies.

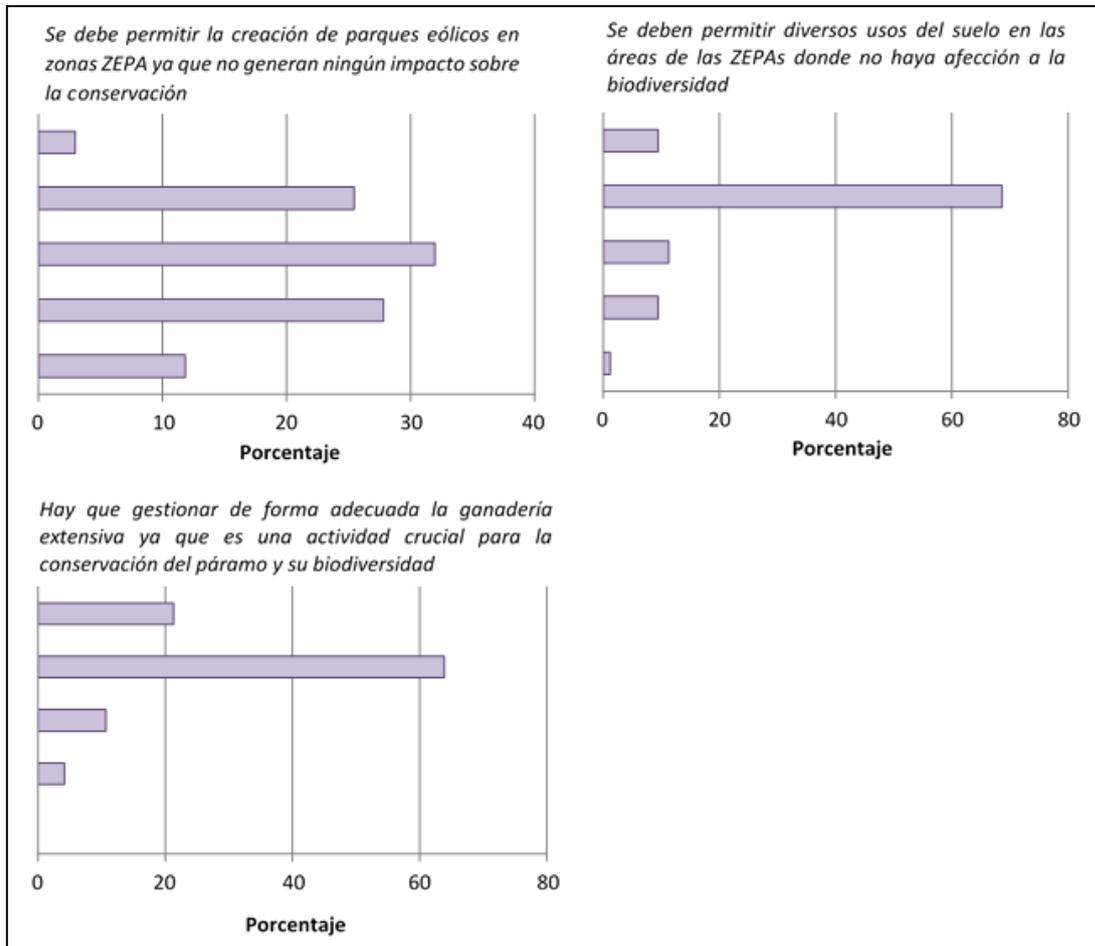


Figura 10 (continuación). Percepción de los encuestados sobre algunas medidas de gestión y conflictos de las ZEPAs del páramo soriano y sus especies

6.4.2. Percepción sobre la contribución de la alondra ricotí al bienestar de los habitantes

A los 38 encuestados que conocían la presencia de la alondra ricotí en las ZEPAs del páramo soriano se les preguntó por su percepción de cómo la alondra repercute en el bienestar de los habitantes de la zona. La mayoría (79%) consideró que la presencia de la alondra ricotí es positiva porque contribuye a la conservación del páramo; porque está asociada al mantenimiento de la ganadería extensiva (71,1%); porque atrae al turismo (52,6%); y, en menor medida, porque permite obtener ayudas económicas (50%). Por el contrario, los encuestados se manifestaron en contra de que la presencia de la alondra ricotí sea negativa porque impide la instalación de parques eólicos (63,2%); porque impide el desarrollo de las prácticas agrícolas (73,7%); porque donde habita no se pueden plantar encinas truferas (60,5%); y porque no da ningún beneficio económico (57,9%) (Figura 11).



Los resultados de esta pregunta deben interpretarse de forma diferente al resto de los análisis ya que únicamente contemplan las respuestas de las personas que conocían la alondra ricotí, usualmente personas con un discurso más “conservacionista” (incluso vinculadas de alguna forma al proyecto LIFE).

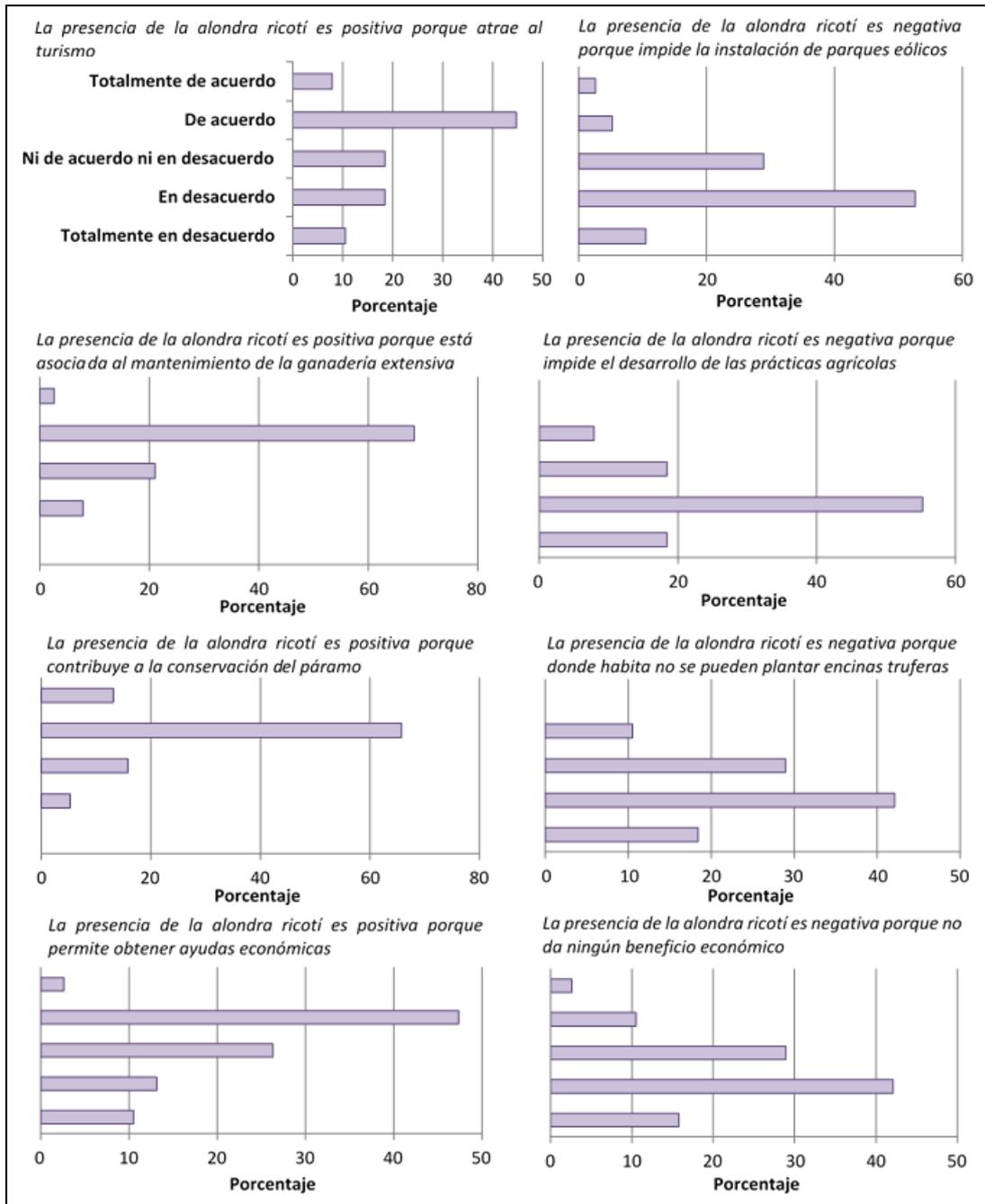


Figura 11. Percepción de los encuestados sobre la repercusión de la alondra ricotí en el bienestar de las poblaciones locales (sobre la base de 38 encuestados que conocían la alondra ricotí).

6.4.3. Diferencias en la percepción de las medidas de gestión de las ZEPAs

El Análisis de Clasificación Jerárquica (ACJ) dio como resultado tres grupos (coeficiente de disimilitud=83,006 Figura 12) de encuestados en base a sus disimilitudes en las respuestas a la cuestión 12. El grupo 1 se encuentra formado por 88 encuestados, el grupo 2 lo forman 56 encuestados, y el grupo 3 está formado por 25 encuestados.

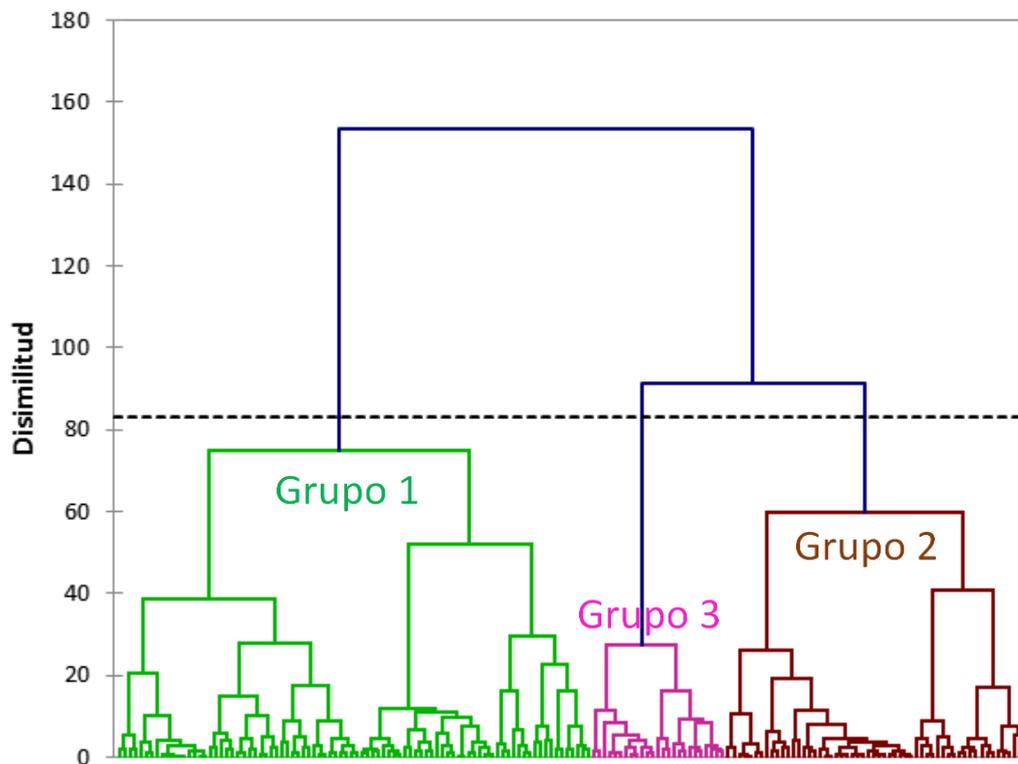


Figura 12. Dendrograma resultante del ACJ de la cuestión número 12 de la encuesta.

Los resultados del test de Kruskal-Wallis para las respuestas de cada grupo de encuestados a la pregunta 12 del cuestionario, indicaron la existencia de diferencias estadísticamente significativas ($p < 0,05$) para seis de las medidas de gestión (Tabla 4).

Tabla 4. Valores observados y p-valores para cada una de las medidas de la pregunta 12 del cuestionario en las que se encontró la existencia de diferencias estadísticamente significativas para los diferentes grupos resultantes del ACJ.

Medida asociada	Enunciado de la medida	Valor observado (χ^2)	p-valor
A	Hay que incentivar la caza porque puede ser una actividad muy rentable y compatible con la conservación	94,236	<0,0001
C	Hay que eliminar los pinares de reforestación del páramo soriano ya que no otorgan ningún beneficio económico	66,591	<0,0001
D	Debe permitirse la roturación del páramo soriano ya que no supone un problema para la conservación	15,365	0,000
E	Se debe mitigar la despoblación rural porque constituye la principal amenaza para la conservación del páramo soriano	12,098	0,002
F	Es necesario promover el conocimiento del páramo y sus problemas de conservación para que estas zonas puedan ser valoradas por la sociedad	14,711	0,001
G	Se debe permitir la creación de parques eólicos en zonas ZEPA ya que no generan ningún impacto sobre la conservación	10,724	0,005

La comparación por pares entre los grupos del ACJ (test de Dunn; $p < 0,05$) muestra que los encuestados del grupo 1 difieren significativamente del grupo 2 en su valoración de las medidas A, E, y F; y difieren del grupo 3 en las medidas A, C, D, y G. Por otra parte, los encuestados de los grupos 2 y 3 difieren significativamente en las medidas A, C, D, y E (Figura 13).

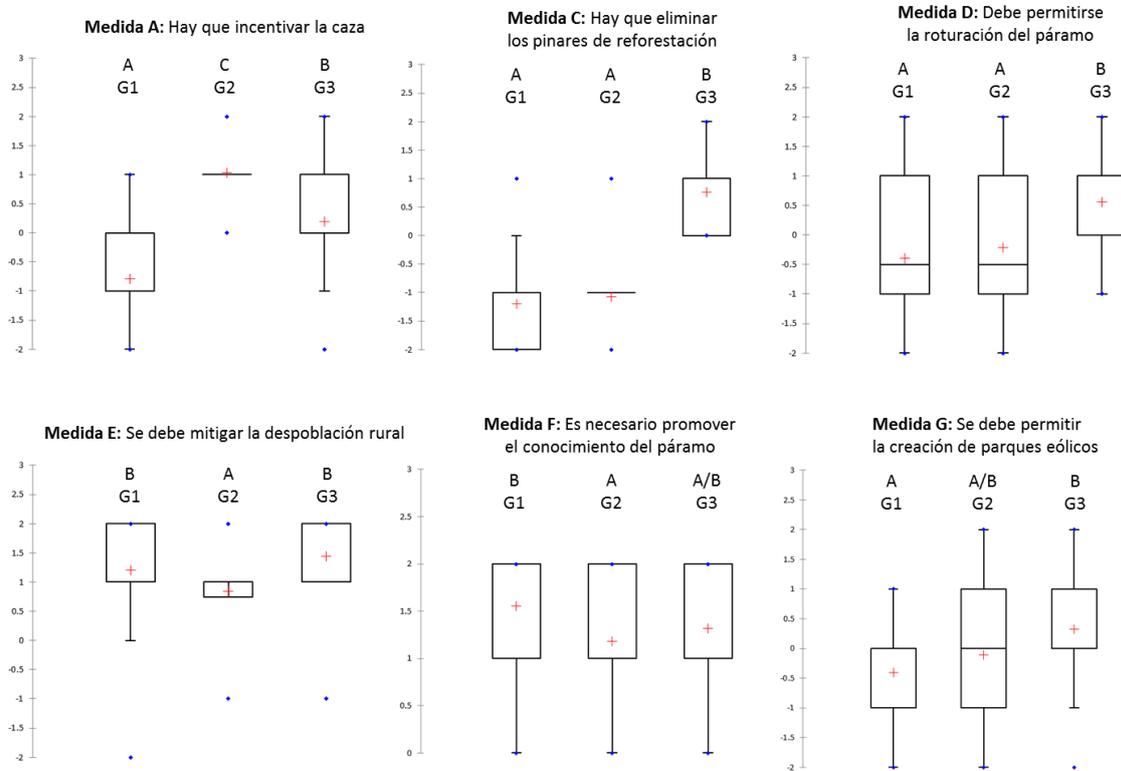


Figura 13. Representación en diagramas de cajas y bigotes de las respuestas dadas por cada grupo (G1, G2, y G3) del ACJ a cada una de las medidas para las que se hallaron diferencias estadísticamente significativas en la cuestión 12. Las letras mayúsculas situadas sobre cada grupo indican si existen diferencias estadísticamente significativas (letras diferentes) o no (letras iguales) entre los grupos.

Se puede apreciar que el grupo 1 muestra un mayor grado de acuerdo con las medidas E (mitigación de la despoblación) y F (promoción del conocimiento) que el grupo 2, mientras que para la medida A (incentivar la caza), el grupo 1 muestra un mayor grado de desacuerdo que el grupo 2. Al comparar los grupos 1 y 3, se observa que el grupo 1 tiene un mayor grado de desacuerdo para las medidas A, C (eliminación de los pinares), D (roturación del páramo), y G (creación de parques eólicos) que el grupo 3. Por último, el grupo 2 tiene un mayor grado de desacuerdo respecto al grupo 3 con las medidas C, D, y E, mientras para la medida A su grado de acuerdo es mayor. También es remarcable que las únicas medidas en las que todos los grupos tienen una media positiva son la E y la F.

Tabla 5. Valoraciones medias (ente -2 y 2) de cada grupo de encuestados para las medidas de gestión de las ZEPAs de la cuestión 12 del cuestionario para las que se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes grupos de encuestados.

ID	Enunciado medida	Media grupos		
		G1	G2	G3
A	Hay que incentivar la caza porque puede ser una actividad muy rentable y compatible con la conservación	-0,795	1,036	0,200
C	Hay que eliminar los pinares de reforestación del páramo soriano ya que no otorgan ningún beneficio económico	-1,193	-1,071	0,760
D	Debe permitirse la roturación del páramo soriano ya que no supone un problema para la conservación	-0,398	-0,214	0,560
E	Se debe mitigar la despoblación rural porque constituye la principal amenaza para la conservación del páramo soriano	1,205	0,839	1,440
F	Es necesario promover el conocimiento del páramo y sus problemas de conservación para que estas zonas puedan ser valoradas por la sociedad	1,557	1,179	1,320
G	Se debe permitir la creación de parques eólicos en zonas ZEPA ya que no generan ningún impacto sobre la conservación	-0,409	-0,107	0,320

Los resultados obtenidos permitieron relacionar cada grupo resultante del ACJ con un discurso, es decir, cada grupo puede ser relacionado con una actitud diferente hacia el territorio, lo que posteriormente podrá relacionarse con trabajos previos.

Los datos evidencian que el **grupo 1** tiene un mayor componente “conservacionista” y muestran un rechazo a realizar cambios en el territorio. Este hecho puede observarse en su mayor desacuerdo respecto al grupo 3 a la hora de tratar asuntos como la eliminación de los pinares de repoblación, el permitir la roturación del páramo para su uso agrícola, o el fomentar la creación de parques eólicos en el territorio. Por otro lado, este grupo le da una gran importancia a las medidas relacionadas con la mitigación de la despoblación y la promoción del conocimiento del páramo y sus problemas de conservación, siendo su preocupación significativamente superior a la del grupo 2. Finalmente, este discurso se ve reforzado al ser el único grupo que se posiciona en contra de la incentivación de la caza.

Los resultados del **grupo 2** son más difíciles de interpretar. En general es bastante similar al grupo 1, ya que se posiciona en contra de la eliminación de los pinares de reforestación, de la roturación del páramo, y de la instalación de parques eólicos en zonas ZEPA. Además, de nuevo se ven como elementos favorables el mitigar la despoblación rural y el promover el conocimiento del páramo y sus problemas de conservación, aunque en este caso el grado de acuerdo con estas medidas es menor que en el caso del grupo 1. Las dos grandes diferencias con el primer grupo son, por un lado, su claro apoyo a la caza, teniendo el valor más alto de acuerdo de los tres grupos, y por otro lado, su valoración de la instalación de parques eólicos. Es cierto que no

tiene diferencias estadísticamente significativas respecto al grupo 1 para esta última medida, pero tampoco las tiene con el grupo 3, el cual se encuentra a favor de la instalación de parques eólicos en zonas ZEPA. Esto, sumado al valor tan cercano a cero que tiene el grupo 2 para esta medida, puede indicar que los encuestados o bien no tenían una opinión formada al respecto, o desconocían el asunto, o consideraban que esta medida podía ser positiva y negativa a partes iguales, causándoles indecisión a la hora de valorarla.

Finalmente, el **grupo 3** es el único que se encuentra a favor de todas las medidas en las que se ha observado la existencia de diferencias estadísticamente significativas respecto a los otros grupos. Esto puede sugerir que los encuestados pertenecientes a este grupo tienen un discurso más “desarrollista”, enfocado principalmente a la fijación de población local, lo cual es considerado que se puede alcanzar a través de la promoción de diferentes usos del suelo en el territorio, como por ejemplo la agricultura a través de la roturación del páramo, la creación de parque eólicos, o la caza. Por este motivo son también los únicos que se encuentran a favor de eliminar los pinares de reforestación, ya que estos no tienen rentabilidad económica.

Para concluir el análisis de las percepciones en torno a las diferentes medidas de gestión de las ZEPAs propuestas en la cuestión 12 de la encuesta, se compararon los discursos resultantes del análisis de esta cuestión, con los discursos resultantes de la **metodología Q**, desarrollada previamente. En la Tabla 6 se han recogido las medidas asociadas significativamente a cada factor de la Q, es decir, a cada grupo de actores locales, para así poder contextualizar esta comparación.

Tabla 6. Declaraciones asociadas significativamente a cada uno de los factores resultantes de la metodología Q. Nº es el número preasignado a cada declaración. El rango se refiere a la puntuación media otorgada por los integrantes del factor a cada una de las declaraciones. Se han señalado en negrita las declaraciones que han mostrado diferencias significativas en el ACJ de la cuestión 12 de la encuesta.

Nº	Declaración	Rango
Factor 1		
15	Es necesario promover el conocimiento de la alondra ricotí y sus problemas de conservación para que ésta pueda ser valorada por la sociedad	4
27	Hay que proteger a la alondra ricotí en los hábitats o corredores potenciales, estén dentro o fuera de las zonas ZEPA	4
42	Es necesario mejorar la comunicación y la coordinación entre las administraciones públicas que gestionan la agricultura y las que gestionan el medio ambiente	4
19	Se debe mitigar la despoblación rural porque constituye la principal amenaza para la conservación del páramo soriano	2
41	Es necesario abrir un proceso participativo para que la población pueda debatir las estrategias de conservación de la alondra ricotí y su hábitat	2

17	Hay que eliminar los pinares de reforestación del páramo soriano ya que no otorgan ningún beneficio económico y dañan a la alondra ricotí	1
39	Es necesario incrementar la superficie dedicada a las ZEPAs para mantener el páramo soriano y la alondra ricotí	1
16	Los propietarios de terrenos donde se realicen acciones de conservación deben comprometerse a mantener el hábitat en buen estado	0
18	Se debe indemnizar a los propietarios de tierras del páramo soriano que se vean obligados a cambiar sus actividades para favorecer la conservación del hábitat de la alondra ricotí	0
25	Las multas por roturación ilegal del terreno en zonas protegidas deberían ser mayores para evitar la degradación del páramo soriano	0
11	Hay que incentivar la caza porque puede ser una actividad muy rentable y compatible con la conservación del páramo y la alondra ricotí	-1
5	Se debe permitir la creación de parques eólicos en zonas ZEPA ya que no generan ningún impacto sobre la alondra ricotí	-3
36	Informar y concienciar a la población respecto a las medidas de conservación de la alondra ricotí y su hábitat no es un tema prioritario	-4

Factor 2

13	Hay que implementar un pago para los propietarios de tierras que conserven el páramo soriano	4
19	Se debe mitigar la despoblación rural porque constituye la principal amenaza para la conservación del páramo soriano	4
31	Se deben permitir diversos usos del suelo en las áreas de las ZEPAs donde no haya afección a la alondra ricotí	3
23	Hay que promover la creación de parques eólicos en el páramo soriano ya que dan grandes ingresos, aunque ello suponga un perjuicio para la alondra ricotí	2
5	Se debe permitir la creación de parques eólicos en zonas ZEPA ya que no generan ningún impacto sobre la alondra ricotí	1
10	Sólo debe invertirse en la conservación de la alondra ricotí si esto genera algún tipo de beneficio para la población local	1
11	Hay que incentivar la caza porque puede ser una actividad muy rentable y compatible con la conservación del páramo y la alondra ricotí	1
22	Debe promoverse la agricultura en las zonas ZEPA ya que favorece el desarrollo y puede ser una forma de fijar población	1
3	Hay que conservar a especies como la alondra ricotí para que puedan disfrutar de ella las generaciones futuras	0
15	Es necesario promover el conocimiento de la alondra ricotí y sus problemas de conservación para que ésta pueda ser valorada por la sociedad	0
34	No compensa proteger a la alondra ricotí porque es una especie destinada a la extinción debido a sus altas exigencias en cuanto al hábitat	0
1	Es necesario reducir el uso de productos agroquímicos y regular su fecha de aplicación para evitar su afección al hábitat de especies como alondra ricotí	-1

16	Los propietarios de terrenos donde se realicen acciones de conservación deben comprometerse a mantener el hábitat en buen estado	-1
27	Hay que proteger a la alondra ricotí en los hábitats o corredores potenciales, estén dentro o fuera de las zonas ZEPA	-2
42	Es necesario mejorar la comunicación y la coordinación entre las administraciones públicas que gestionan la agricultura y las que gestionan el medio ambiente	-2
33	Debe permitirse la roturación del páramo soriano ya que no supone un problema para la conservación de la alondra ricotí	-3
25	Las multas por roturación ilegal del terreno en zonas protegidas deberían ser mayores para evitar la degradación del páramo soriano	-4
32	La conservación del hábitat de la alondra ricotí debe ser un asunto prioritario para las instituciones locales	-4
39	Es necesario incrementar la superficie dedicada a las ZEPAs para mantener el páramo soriano y la alondra ricotí	-4

Factor 3

9	Hay que implantar medidas (ej., eximir de los pagos por pastos, facilitar la adquisición de casas y naves ganaderas) que favorezcan a los ganaderos jóvenes	4
29	Hay que invertir en infraestructuras para mejorar la ganadería extensiva (abrevaderos, vallas móviles, pozos, etc.)	4
7	Es necesario cambiar las subvenciones de la PAC para que éstas favorezcan a quienes aplican medidas agroambientales	3
16	Los propietarios de terrenos donde se realicen acciones de conservación deben comprometerse a mantener el hábitat en buen estado	3
20	Los ganaderos y agricultores deben asociarse para complementar sus actividades y explotar el territorio de forma sostenible	2
15	Es necesario promover el conocimiento de la alondra ricotí y sus problemas de conservación para que ésta pueda ser valorada por la sociedad	1
25	Las multas por roturación ilegal del terreno en zonas protegidas deberían ser mayores para evitar la degradación del páramo soriano	1
42	Es necesario mejorar la comunicación y la coordinación entre las administraciones públicas que gestionan la agricultura y las que gestionan el medio ambiente	1
19	Se debe mitigar la despoblación rural porque constituye la principal amenaza para la conservación del páramo soriano	0
27	Hay que proteger a la alondra ricotí en los hábitats o corredores potenciales, estén dentro o fuera de las zonas ZEPA	0
2	Los conflictos actuales en torno a los usos del páramo no suponen un obstáculo para la conservación de la alondra ricotí	-1
5	Se debe permitir la creación de parques eólicos en zonas ZEPA ya que no generan ningún impacto sobre la alondra ricotí	-1

39	Es necesario incrementar la superficie dedicada a las ZEPAs para mantener el páramo soriano y la alondra ricotí	-1
11	Hay que incentivar la caza porque puede ser una actividad muy rentable y compatible con la conservación del páramo y la alondra ricotí	-2
14	Deben reducirse las subvenciones a las explotaciones de encinas truferas para evitar un exceso de producción en el futuro	-2
28	La delimitación de las zonas ZEPA debería cambiar si cambia la distribución de las poblaciones de aves del páramo	-2

En primer lugar, el grupo 1 de encuestados es fácilmente equiparable al factor 1 de la Q. Ambos grupos tienen matices conservacionistas y coinciden principalmente en su rechazo a la creación de parques eólicos en las ZEPAs. Además, para los dos grupos es considerado como muy importante el mitigar la despoblación rural y el dar a conocer el páramo y sus problemas de conservación.

El grupo 2 de encuestados, debido a que tiene un discurso menos contrastado, no se puede identificar con ninguno de los factores de la Q. Este discurso se encuentra en una posición intermedia entre los de los grupos 1 y 3 (siendo más cercano al 1), pudiendo indicar que existen otros discursos en el territorio que no pudieron identificarse con la Q.

Por último, el grupo 3 de encuestados es equiparable al factor 2 de la metodología Q. Ambos grupos consideran como medidas más importantes el promover el conocimiento del páramo y sus problemas de conservación, así como el mitigar la despoblación rural. Para alcanzar esta última medida, ambos discursos coinciden en la necesidad de crear más parques eólicos. A pesar de sus similitudes, es importante resaltar una gran diferencia entre ambos grupos, ya que mientras que el grupo 3 defendía la roturación del páramo, el factor 2 está claramente en contra de esta práctica.

Esta comparación ha permitido confirmar que, a pesar de sus claras diferencias, los discursos sostenidos por actores locales conocedores de la problemática existentes en torno a la conservación de la alondra ricotí se encuentran también presentes en la población en mayor o menor medida. Para concluir, es interesante llamar la atención sobre el hecho de que, para los tres grupos, las medidas más importantes son la mitigación de la despoblación y la promoción del conocimiento del páramo y sus problemas de conservación, medidas que también fueron generalmente bien valoradas en la metodología Q en todos los factores resultantes del análisis.

6.4.4. Diferencias en la percepción sobre la presencia de la alondra ricotí en el territorio

Al igual que se hizo para la cuestión 12 de la encuesta, se analizó si existían diferencias significativas entre los grupos del ACJ en sus respuestas a la cuestión 13 del cuestionario, es decir, aquélla en la que los encuestados debían indicar su grado de acuerdo o desacuerdo con una serie de afirmaciones sobre la presencia de la alondra ricotí. Antes de proceder a comentar los resultados, es necesario señalar que esta cuestión sólo le fue preguntada a los actores que previamente habían indicado que tenían cierto grado de conocimiento sobre la alondra ricotí (n=47), ya que de no ser así no podrían tener una opinión formada al respecto y sus respuestas tendrían un elevado grado de aleatoriedad.

Los resultados del test de Kruskal-Wallis mostraron que únicamente existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos del ACJ para su respuesta a la afirmación H (Kruskal-Wallis; $\chi^2=6,613$; p—valor=0,037): “la presencia de la alondra ricotí es negativa porque no da ningún beneficio económico”. Este resultado combinado con el análisis del rango de respuestas de cada grupo (Figura 14), refuerza los discursos extraídos en la pregunta 12 del cuestionario. Como puede observarse, los grupos 1 y 2 están en contra de esta afirmación, y esto es más acusado en el grupo 1, el cual tenía matices conservacionistas. Por otro lado, el grupo 3 está de acuerdo con la afirmación, mostrando nuevamente ese carácter más desarrollista que pretende incentivar diferentes usos del suelo en el territorio que puedan dar beneficios económicos.

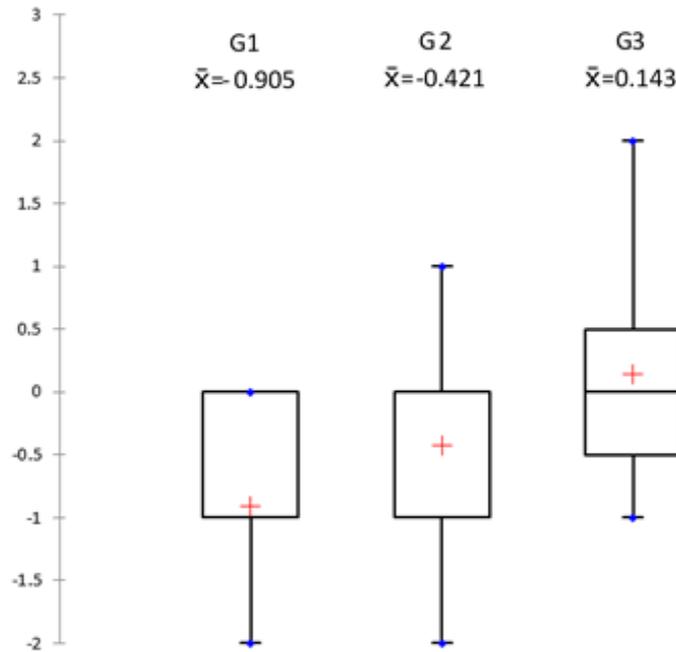


Figura 14. Representación en diagramas de cajas y bigotes de las respuestas dadas por cada grupo (G1, G2, y G3) del ACJ a la afirmación H de la cuestión 13. Bajo cada grupo se ha incluido la media de sus respuestas.

7. ANEJOS

Anejo I: Modelo de encuestas realizadas para el estudio de percepción social sobre la situación actual y problemas de conservación de la alondra ricotí, y la disposición a la participación voluntaria de la población local. Tabla de los indicadores con los cuales se llevó a cabo el análisis sociodemográfico

FECHA _____ HORA INICIO _____ LUGAR _____ N° DE ENCUESTA _____

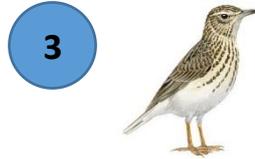
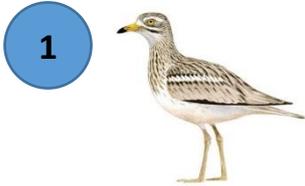
Buenos días/tardes, mi nombre es _____. En el marco de un proyecto financiado por la Unión Europea estamos realizando una encuesta para evaluar las percepciones/conocimiento de la gente sobre la conservación de la naturaleza en el páramo soriano. La encuesta es totalmente anónima y confidencial y su información únicamente será utilizada para los fines de este estudio. La encuesta dura aproximadamente 10 minutos. Muchas gracias.

I. Introducción

1. ¿Podría decirme dónde reside? _____
2. Si reside en la zona ¿Cuánto tiempo lleva residiendo aquí? _____ años
3. ¿Dónde nació? _____
4. Si no reside en la zona, ¿por qué está aquí? Turismo, Negocios, Visita familiar, Otros____

II. Conocimiento de la alondra y sus problemas de conservación

5. ¿Sabe usted que en el sur de Soria existen dos Zonas de Especial Protección para la Aves (ZEPAs)? Sí ___ No ___
6. En caso de que sí, ¿sabe cómo se llaman o dónde están? _____
7. ¿Podría nombrar alguna especie de ave especialmente importante y amenazada que habite en estas ZEPAs?
8. De las siguientes siluetas de aves ¿sabría decirme cuál corresponde a la alondra ricotí?



1. No lo sé



9. De las siguientes fotos ¿sabría decirme cuál es el mejor hábitat para la alondra ricotí?



5. No lo sé____



10. Entre estos 3 cantos, ¿puede reconocer el de la alondra ricotí? 1º ____ 2º ____ 3º ____

11. ¿Sabe de qué se alimenta principalmente la alondra ricotí?

Insectos____ Granos____ Frutas____ Carroña____ No
sabe____

III. Percepción sobre medidas de gestión y aspectos positivos y negativos

12. A continuación le voy a leer una serie de frases de diferente índole relacionadas con medidas de gestión de las ZEPAs del páramo soriano y sus especies. Me gustaría que me dijera en qué grado está en desacuerdo o de acuerdo con estas afirmaciones.

MEDIDAS / CONFLICTOS		Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
a	Hay que incentivar la caza porque puede ser una actividad muy rentable y compatible con la conservación					
b	Es necesario promover la explotación de la encina trufera como una actividad económicamente rentable y sostenible					
c	Hay que eliminar los pinares de reforestación del páramo soriano ya que no otorgan ningún beneficio económico					
d	Debe permitirse la roturación del páramo soriano ya que no supone un problema para la conservación					
e	Se debe mitigar la despoblación rural porque constituye la principal amenaza para la conservación del páramo soriano					
f	Es necesario promover el conocimiento del páramo y sus problemas de conservación para que estas zonas puedan ser valoradas por la sociedad					
g	Se debe permitir la creación de parques eólicos en zonas ZEPA ya que no generan ningún impacto sobre la conservación					
h	Se deben permitir diversos usos del suelo en las áreas de las ZEPAs donde no haya afección a la biodiversidad					

MEDIDAS / CONFLICTOS		Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
i	Hay que gestionar de forma adecuada la ganadería extensiva ya que es una actividad crucial para la conservación del páramo soriano y su biodiversidad					

13. A continuación le voy a leer una serie de frases sobre la alondra ricotí y su contribución al bienestar de los habitantes de la zona. Dígame su nivel de acuerdo con ellas.

La presencia de la alondra ricotí es...		Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
a	Positiva porque atrae al turismo					
b	Negativa porque impide la instalación de parques eólicos					
c	Positiva porque está asociada al mantenimiento de la ganadería extensiva					
d	Negativa porque impide el desarrollo de las prácticas agrícolas					
e	Positiva porque contribuye a la conservación del páramo					
f	Negativa porque donde habita no se pueden plantar encinas truferas					
g	Positiva porque permite obtener ayudas económicas					
h	Negativa porque no da ningún beneficio económico					



IV. Conocimiento sobre el proyecto LIFE

14. ¿Conoce la existencia de un proyecto financiado por la Unión Europea para la conservación de la alondra ricotí en esta zona? Sí ____ No ____

15. Si la respuesta es sí, ¿cómo tuvo conocimiento del mismo?: Prensa, Radio, TV, Boca a boca, Presentación oficial, Internet

16. Si la respuesta es sí, ¿conoce alguno de los objetivos del proyecto?: _____

17. De estos objetivos que figuran en el proyecto, valore entre 1 y 10 como los considera de importantes:

a	Conservar y mejorar las poblaciones de alondra ricotí en las ZEPAs del sur de Soria	
b	Incrementar el hábitat disponible a través de medidas de restauración directa y del mantenimiento y promoción de la ganadería	
c	Evaluar la relación entre la calidad del hábitat y la viabilidad de las poblaciones de alondra ricotí en el marco de las estrategias de conservación	
d	Definir criterios para el manejo del hábitat de la alondra para ser incorporados en las estrategias de conservación nacionales y regionales	
e	Incrementar el nivel de conocimiento y valoración social de la especie entre los habitantes locales	

18. ¿Cree usted que el proyecto aportará algún beneficio para las poblaciones locales? Sí __ No __
¿Cuáles?

19. ¿Cree usted que el proyecto aportará algún perjuicio para las poblaciones locales? Sí __ No __
¿Cuáles?

20. En qué aspectos cree usted que el proyecto debería servir, además de para conservar la alondra, para beneficiar de algún modo a la población local? (propuestas)

V. Aspectos personales y socioeconómicos

21. ¿Podría decirme su año de nacimiento? _____

22. ¿Podría decirme su Estado civil?

Casado o pareja estable ___ Soltero/a ___ Viudo/a ___ Separado o divorciado/a ___

23. ¿Cuántos miembros viven actualmente en su hogar? (incluyéndole a usted) _____

24. ¿Podría decirme cuál es el nivel más alto de educación que usted alcanzó?

a	Sin estudios formales	
b	Con estudios primarios completos	
c	Con estudios secundarios completos	
d	Bachillerato / FP medio	
e	FP superior	
f	Estudios universitarios	

25. Actualmente, ¿cuál es su situación laboral?

a	Trabajo en el sector primario (agricultor, ganadero, forestal o pescador)		
b	Trabajo en el sector secundario (industria, energía, construcción...)		
c	Trabajo en el sector terciario/servicios (comercio, hostelería, turismo, transporte, comunicaciones, administración, financiero)		
d	Trabajo en el sector cuaternario (educación, sanidad, investigación, arte)		
e	Soy estudiante		
f	Me dedico al trabajo doméstico		
g	Estoy en paro		
h	Estoy jubilado		
i	Otro:		

26. ¿Dentro de qué intervalo se incluyen, aproximadamente, los ingresos mensuales netos suyos?

RANGO DE INGRESOS		
a	No tiene ingresos de ningún tipo	

b	Menos de 600 €	
e	Entre 600 y 1200 €	
f	Entre 1200 y 1800 €	
g	Entre 1800 y 2400 €	
h	Entre 2400 y 3000 €	
j	Más de 3000 €	

27. ¿Pertenece usted a alguna asociación u organización? (Multi-respuesta).

Sí, a una de carácter...	c	Agrícola / Ganadera	
	d	Medio ambiental	
	e	Político	
	f	Sociocultural	
	g	Comercial / Laboral /Económica	
No	i		

28. ¿Tienen en su hogar tierras de algún tipo?

a	Sí, tierras en propiedad	
b	Sí, disponemos de tierras, pero son de alquiler	
c	Sí, tenemos acceso a tierras comunales / familiares	
d	No	

29. Si respondió SÍ a la pregunta anterior, dígame: ¿de qué superficie aproximada estamos hablando? _____

30. Si respondió SÍ, dígame: ¿cultivan algo en estas tierras? (¿qué?) o ¿tiene ganado en ellas (número de cabezas y tipo)?

		Que cultivan/crían
Sí		
No		

31. Dígame, por favor, el grado en que considera cierta la siguiente afirmación: *Siempre pienso cómo mis acciones o mi forma de vida afectan al medio ambiente.*



a	Totalmente de acuerdo	
b	De acuerdo	
c	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	
d	En desacuerdo	
e	Totalmente en desacuerdo	

.....

A RELLENAR POR EL ENCUESTADOR:

Lugar específico de la encuesta: _____

Actitud del encuestado: Buena / Indiferente / Poco dispuesto

Entendimiento de la encuesta: Alto / Medio / Bajo

Sexo del encuestado: Hombre / Mujer

Privacidad a la hora de contestar: Total / Parcial

Hora de fin: _____ Duración: _____

Observaciones: